



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПРИМОРСКОГО КРАЯ

690091, г. Владивосток, ул. Октябрьская, 27

Именем Российской Федерации

### РЕШЕНИЕ

г. Владивосток

Дело № А51-12214/2019

10 декабря 2019 года

Резолютивная часть решения объявлена 03 декабря 2019 года.

Полный текст решения изготовлен 10 декабря 2019 года.

Арбитражный суд Приморского края в составе судьи А.А. Хижинского, при ведении протокола секретаря судебного заседания А.С. Павлуцкой, рассмотрев в предварительном судебном заседании дело по иску акционерного общества «Дальневосточный научно-исследовательский, проектно-изыскательский и конструкторско-технологический институт морского флота» в лице акционера Семенихина Ярослава Николаевича к Ксионжеру Денису Евгеньевичу

о взыскании 59 096 480 рублей,

при участии в заседании:

от истца: ранее участвовавший Плотников М.А. по доверенности от 01.10.2019, паспорт,

от ответчика: ранее участвовавшая Таболина Я.С. по доверенности от 17.07.2019 года, паспорт

установил:

Для ограниченного доступа к оригиналам судебных актов с электронными подписями судей по делу № А51-12214/2019 на информационном ресурсе «Картотека арбитражных дел» (<http://kad.arbitr.ru>) используйте секретный код:

Возможность доступна для пользователей, авторизованных через портал государственных услуг (ЕСИА).

Семенихин Ярослав Николаевич обратился в арбитражный суд с исковым заявлением к Ксионжеру Денису Евгеньевичу о взыскании 11 772 580 рублей.

В соответствии с пунктом 32 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» участник корпорации, обращающийся в установленном порядке от имени корпорации в суд с требованием о возмещении причиненных корпорации убытков (статья 53.1 ГК РФ), а также об оспаривании заключенных корпорацией сделок, о применении последствий их недействительности и о применении последствий недействительности ничтожных сделок корпорации, в силу закона является ее представителем, в том числе на стадии исполнения судебного решения, а истцом по делу выступает корпорация (пункт 2 статьи 53 ГК РФ, пункт 1 статьи 65.2 ГК РФ).

Определением суда от 21.10.2019 года суд принял заявленные уточнения правового статуса истца по делу - акционерное общество «Дальневосточный научно-исследовательский, проектно-изыскательский и конструкторско-технологический институт морского флота» в лице акционера Семенихина Ярослава Николаевича.

В ходе рассмотрения спора истец неоднократно уточнял исковые требования, окончательно уточнив требования, истец просит взыскать с ответчика 59 096 480 рублей.

Данные уточнения приняты судом в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), как не противоречащие закону и не нарушающие права и интересы других лиц.

Истец поддержал исковые требования с учетом уточнений в полном объеме.

Ответчик возражал против удовлетворения требований.

Признав дело подготовленным к судебному разбирательству, суд, руководствуясь статьей 137 АПК РФ завершил предварительное судебное заседание и открыл судебное разбирательство в суде первой инстанции.

В судебном разбирательстве стороны поддержали ранее изложенные доводы.

Материалами дела установлено, что акционерное общество «Дальневосточный научно-исследовательский, проектно-изыскательский и конструкторско-технологический институт морского флота» зарегистрировано 27.09.1993 отделом регистрации Администрации г. Владивостока.

01.12.2002 года Инспекцией Федеральной налоговой службы по Ленинскому району г. Владивостока присвоен основной государственный регистрационный номер ОГРН 1022501296223.

Семенихин Ярослав Николаевич является акционером АО «Дальневосточный научно-исследовательский, проектно-изыскательский и конструкторско-технологический институт морского флота» владеющим 137 952 акциями, что составляет 19,89% от уставного капитала.

В соответствии с представленными в материалы дела доказательствами, Ксионжер Д.Е., на основании трудового договора от 07.02.2000 № 6 принят на должность главного специалиста в административно-технический персонал акционерного общества.

14.05.2015 года Ксионжер Д.Е. назначен на должность заместителя генерального директора по проектно-изыскательским работам.

Как указывает истец, в 2015 и 2016 годах, на основании решений общих собраний акционеров, ответчик являлся членом наблюдательного совета общества.

Требования истца мотивированы тем, что Ксионжер Д.Е., в процессе осуществления своей деятельности причинил акционерному обществу убытки в заявленном размере.

Исследовав материалы дела, суд считает исковые требования не подлежащими удовлетворению в силу следующего.

Так, истцом в материалы дела представлено Положение о наблюдательном совете АО «ДНИИМФ» в редакции 2012 года. Сторонами не оспаривалось, что представленная редакция Положения является действующей.

Согласно Положению, в компетенцию наблюдательного совета общества входит решение вопросов общего руководства деятельностью общества, за исключением вопросов, отнесенных федеральным законом к исключительной компетенции общего собрания акционеров.

К исключительной компетенции наблюдательного совета общества относятся следующие вопросы:

- определение приоритетных направлений деятельности Общества;
- созыв годового и внеочередного общих собраний акционеров Общества, за исключением случаев, предусмотренных п. 8 ст. 55 Федерального закона;
- утверждение повестки дня общего собрания акционеров;
- определение даты составления списка лиц, имеющих право на участие в Общем собрании акционеров и на получение дивидендов по обыкновенным акциям, другие вопросы, отнесенные к компетенции Наблюдательного совета и связанные с подготовкой и проведением общего собрания акционеров;
- увеличение уставного капитала Общества путем размещения Обществом дополнительных акций в пределах количества и категории (типов) объявленных акций;
- размещение Обществом облигаций и иных эмиссионных ценных бумаг в случаях, предусмотренных Федеральным законом;
- определение цены (денежной оценки) имущества, цены размещения и выкупа эмиссионных ценных бумаг в случаях, предусмотренных Федеральным законом;

- приобретение размещенных Обществом акций, облигаций и иных ценных бумаг в случаях, предусмотренных Федеральным законом;
- назначение генерального директора Общества сроком на 5 лет и досрочное прекращение его полномочий;
- утверждение по представлению генерального директора членов Правления Общества и досрочное прекращение их полномочий, установление им вознаграждений и компенсаций;
- рекомендации по размеру выплачиваемых членам Ревизионной комиссии Общества вознаграждений и компенсаций и определение размера оплаты услуг аудитора;
- рекомендации по размеру дивиденда по акциям и порядку его выплаты;
- использование резервного фонда Общества;
- утверждение внутренних документов Общества, за исключением внутренних документов, утверждение которых отнесено Федеральным законом к компетенции общего собрания акционеров, а также иных внутренних документов Общества, утверждение которых отнесено Уставом Общества к компетенции исполнительных органов Общества;
- создание филиалов и открытие представительств Общества;
- утверждение регистратора Общества и условий договора с ним, а также расторжение договора с ним;
- одобрение крупных сделок, связанных с приобретением, отчуждением или возможностью отчуждения Обществом прямо или косвенно имущества, стоимость которого составляет 25% и более балансовой стоимости активов Общества, определенной по данным его бухгалтерской отчетности на последнюю отчетную дату, за исключением сделок, совершаемых в процессе обычной хозяйственной деятельности Общества, сделок, связанных с размещением посредством подписки (реализации) обыкновенных ценных бумаг, конвертируемых в обыкновенные акции Общества. Решение об одобрении крупной сделки

должно быть принято всеми членами Наблюдательного совета Общества единогласно, при этом не учитываются голоса выбывших членов Наблюдательного совета Общества;

- одобрение сделок, в совершении которых имеется заинтересованность, в соответствии с нормами, изложенными в главе XI Федерального закона;

- принятие решений об участии и прекращении участия Общества в холдинговых компаниях, финансово-промышленных группах, ассоциациях и иных объединениях коммерческих организаций с общим уставным капиталом объединения менее 5 млн рублей, право решения вопросов участия в объединениях некоммерческих организаций.

Вместе с тем, истец вменяет ответчику в вину действия Ксионжера Д.Е. в рамках контракта № 323-ГК-2014 от 20.11.2014, заявляя, что они привели к взысканию с акционерного общества штрафа за просрочку исполнения обязательств по контракту. Истец также утверждает, что в рамках договоров № 376-15 от 22.10.2015 и № 75-16 от 23.05.2016 действия Ксионжер Д.Е., в связи с расторжением договоров нанесли вред акционерному обществу в виде упущенной выгоды.

Таким образом, исследовав материалы дела, учитывая компетенцию наблюдательного совета, суд установил, что требование о взыскании убытков истец связал с действиями Ксионжера Д.Е., которые совершены последним в рамках исполнения последних трудовых обязанностей заместителя генерального директора по проектно-изыскательским работам, поскольку вменяемые ответчику действия совершены не в рамках организационно-управленческих функций члена Наблюдательного совета, а в рамках выполнения должностных обязанностей работника акционерного общества.

Так, согласно, должностной инструкции, представленной истцом в материалы дела, разделом 2 установлены, в том числе, следующие обязанности заместителя генерального директора по ПИР:

- организует формирование «портфеля заказов» проектных работ, определяет и организует производственную деятельность по их выполнению;

- заключает договора на выполнение проектных работ, контролирует соблюдение при проектировании договорных условий;

- назначает самостоятельно главных инженеров (архитекторов) проектов (ГИПов, ГАПов, руководителей хозяйственных договоров в объеме до 5 000 000 рублей по каждой работе и дает представление на назначение ГИПов по работам выше указанной величины;

- организует производственно-техническую связь Института со смежными организациями для успешного решения производственных задач, а также, в установленном порядке, осуществляет связь с зарубежными партнерами;

- в рамках принятой в Институте формы хозяйственного расчета, принимает участие в использовании финансовых ресурсов Института, Для чего осуществляет:

- а) подготовку и согласование основных направлений оптимизации затрат на производственно-хозяйственную деятельность, включая разработку проектно-сметной документации и другой проектной продукции:

- б) определение экономических показателей при планировании и реализации проектных работ:

- в) подготовку предложений по распределению среди отделов экономических ресурсов (средства оплаты труда, материального поощрения и т.п.).

- принимает меры по обеспечению подразделений Института квалифицированными кадрами, рациональному использованию и развитию их профессиональных знаний и опыта, созданию безопасных и благоприятных для жизни и здоровья условий труда, соблюдению трудовую законодательства, законодательства об окружающей среде;

- поводит работу по повышению квалификации и подготовке инженерно-технических кадров и их аттестацию;

- принимает участие в решении основных вопросов производственной и хозяйственной деятельности Института, осуществляет мероприятия по обеспечению выполнения утвержденных планов работ, сокращению сроков и стоимости проектирования, совершенствованию организации труда и управления.

Таким образом, действия ответчика, на которые ссылается истец (ненадлежащая организация работы сотрудников и расторжение договорных отношений, ненадлежащее исполнение договорных обязательств) совершены Ксионжер Д.Е. в рамках исполнения трудовых обязанностей заместителя генерального директора по проектно-изыскательским работам, а не в рамках организационно-управленческих функций члена Наблюдательного совета.

На основании пункта 5 статьи 71 Закона акционер (акционеры), владеющий в совокупности не менее чем одним процентом размещенных обыкновенных акций, вправе обратиться в суд с иском к члену совета директоров (наблюдательного совета) общества, единоличному исполнительному органу общества (директору, генеральному директору), члену коллегиального исполнительного органа (правления, дирекции), а также к управляющей организации или управляющему о возмещении убытков, причиненных обществу их виновными действиями (бездействием).

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода) (часть 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Применение такой меры гражданско-правовой ответственности, как возмещение убытков, возможно при доказанности совокупности нескольких условий: противоправности действий причинителя убытков, причинной связи между противоправными действиями и возникшими убытками, наличия и размера понесенных убытков. При этом для удовлетворения требований о взыскании убытков необходима доказанность всей совокупности указанных фактов. Недоказанность одного из необходимых оснований возмещения убытков исключает возможность удовлетворения исковых требований.

Вместе с тем, как установлено судом, истец, предъявляя к ответчику требование о взыскании убытков, связал их возникновение с недобросовестными, по его мнению, действиями которые совершены в рамках трудовых обязанностей, а не в рамках организационно-управленческих функций органа, в частности, в качестве члена Наблюдательного совета.

О наличии иных нарушений в результате осуществления, повлекших, по мнению истца, убытки для общества, не заявлено.

В соответствии с пунктом 1 статьи 71 Закона об акционерных обществах члены совета директоров (наблюдательного совета) общества, единоличный исполнительный орган общества (директор, генеральный директор), временный единоличный исполнительный орган, члены коллегиального исполнительного органа общества (правления, дирекции), а равно управляющая организация или управляющий при осуществлении своих прав и исполнении обязанностей должны действовать в интересах общества, осуществлять свои права и исполнять обязанности в отношении общества добросовестно и разумно.

Согласно пункту 2 статьи 71 Закона об акционерных обществах члены совета директоров (наблюдательного совета) общества, единоличный исполнительный орган общества (директор, генеральный директор), временный единоличный исполнительный орган, члены

коллегиального исполнительного органа общества (правления, дирекции), а равно управляющая организация или управляющий несут ответственность перед обществом за убытки, причиненные обществу их виновными действиями (бездействием), если иные основания и размер ответственности не установлены федеральными законами.

Согласно пункту 3 статьи 53 ГК РФ лицо, которое в силу закона или учредительных документов юридического лица выступает от его имени, должно действовать в интересах представляемого им юридического лица добросовестно и разумно. Такую же обязанность несут члены коллегиальных органов юридического лица (наблюдательного или иного совета, правления и т.п.). Статьей 53.1 ГК РФ предусмотрено, что лицо, которое в силу закона, иного правового акта или учредительного документа юридического лица уполномочено выступать от его имени (пункт 3 статьи 53 настоящего Кодекса), обязано возместить по требованию юридического лица, его учредителей (участников), выступающих в интересах юридического лица, убытки, причиненные по его вине юридическому лицу.

Таким образом, статьей 53 ГК РФ требование о возмещении убытков может быть предъявлено лицу, которое в силу закона или учредительных документов юридического лица выступает от имени общества или члену коллегиальных органов юридического лица. То есть к лицам, осуществляющим организационно-управленческие функции в пределах действий органов юридического лица.

Таким образом, поскольку вменяемые истцом действия совершены Ксионжером Д.Е. в рамках исполнения трудовых обязанностей, не как лицом, осуществляющим организационно-управленческие функции, ссылка истца на положения статьи 53.1 ГК РФ ошибочна.

Доказательств совершения ответчиком действий как члена наблюдательного совета, повлекших причинение убытков в материалы дела не представлено, равно как не представлены доказательства

наделения ответчика иными административно-управленческими функциями органов юридического лица.

В соответствии с положениями п. 1 ст. 9 ГК РФ граждане и юридические лица по своему усмотрению осуществляют принадлежащие им гражданские права, выбор одного из предусмотренных законом способов защиты нарушенного права принадлежит тому лицу, чье право нарушено.

В силу статьи 12 ГК РФ способом защиты нарушенного права является восстановление положения, существовавшего до нарушения права, и пресечение действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения.

Избранный истцом способ судебной защиты права должен соответствовать содержанию нарушенного права и характеру нарушения, а в результате применения соответствующего способа судебной защиты нарушенное право должно быть восстановлено.

Избрание ненадлежащего способа судебной защиты влечет отказ в удовлетворении исковых требований.

Принимая во внимание изложенное, исковые требования удовлетворению не подлежат.

По правилам статьи 110 АПК РФ расходы по уплате государственной пошлины относятся на истца в полном объеме, не доплаченная государственная пошлина в связи с увеличением исковых требований в размере 118 137 рублей подлежит взысканию с лица, инициировавшего иск, в доход федерального бюджета.

Руководствуясь статьями 167-170 Арбитражного процессуального кодекса РФ, арбитражный суд

р е ш и л:

В удовлетворении иска отказать.

Взыскать с Семенихина Ярослава Николаевича, 13.09.1938 года рождения, уроженца г. Владивосток, в доход федерального бюджета

118 137 (сто восемнадцать тысяч сто тридцать семь) рублей государственной пошлины.

Исполнительный лист выдать после вступления решения в законную силу.

Решение может быть обжаловано через Арбитражный суд Приморского края в течение месяца со дня его принятия в Пятый арбитражный апелляционный суд и в Арбитражный суд Дальневосточного округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления решения в законную силу, при условии, что оно было предметом рассмотрения апелляционной инстанции.

Судья

Хижинский А.А.

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного  
департамента

Дата 26.05.2019 23:14:32

Кому выдана Хижинский Алексей Александрович



**Пятый арбитражный апелляционный суд**  
ул. Светланская, 115, г. Владивосток, 690001  
тел.: (423) 221-09-01, факс (423) 221-09-98  
<http://5aas.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
арбитражного суда апелляционной инстанции

г. Владивосток  
11 февраля 2020 года

Дело № А51-12214/2019

Резолютивная часть постановления объявлена 04 февраля 2020 года.  
Постановление в полном объеме изготовлено 11 февраля 2020 года.

Пятый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Д.А. Глебова,

судей С.Б. Култышева, Е.Н. Шалагановой,

при ведении протокола секретарем судебного заседания Н.В. Навродской,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу

акционерного общества «Дальневосточный научно-исследовательский,

проектно-изыскательский и конструкторско-технологический институт

морского флота» в лице акционера Семенихина Ярослава Николаевича,

апелляционное производство № 05АП-45/2020

на решение от 10.12.2019 судьи А.А. Хижинский

по делу № А51-12214/2019 Арбитражного суда Приморского края

по иску акционерного общества «Дальневосточный научно-

исследовательский, проектно-изыскательский и конструкторско-

технологический институт морского флота» в лице акционера Семенихина

Ярослава Николаевича

к Ксионжеру Денису Евгеньевичу

о взыскании 59 096 480 рублей,

при участии:

от истца: М.А. Плотников, по доверенности от 08.04.2019 №79, сроком действия на 1 год; паспорт;

от ответчика: Я.С. Таболина, по доверенности от 17.07.2019, сроком действия на 10 лет, паспорт.

### **УСТАНОВИЛ:**

Семенихин Ярослав Николаевич (далее – Я.Н. Семенихин, истец) обратился в арбитражный суд с исковым заявлением к Ксионжеру Денису Евгеньевичу (далее – Д.Е. Ксионжер, ответчик) о взыскании 11 772 580 рублей.

Определением суда от 21.10.2019 суд принял уточнения правового статуса истца по делу - акционерное общество «Дальневосточный научно-исследовательский, проектно-изыскательский и конструкторско-технологический институт морского флота» в лице акционера Ярослава Николаевича Семенихина.

В ходе рассмотрения спора истец неоднократно уточнял исковые требования, просил взыскать с ответчика 59 096 480 рублей. Уточнения приняты судом в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), как не противоречащие закону и не нарушающие права и интересы других лиц.

Решением Арбитражного суда Приморского края от 10.12.2019 в удовлетворении исковых требований отказано.

Не согласившись с вынесенным судебным актом, истец обратился в Пятый арбитражный апелляционный суд с жалобой, в которой просит решение суда отменить и принять новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований. В обоснование доводов жалобы апеллѧнт указывает,

что Д.Е. Ксионжер, совершая сделки по заключению и расторжению договоров, осуществляя действия и бездействие, в результате которых обществу причинены убытки, являлся заместителем генерального директора общества, членом Наблюдательного совета Общества, действовал как член коллегиального исполнительного органа - Правления Общества. Ссылается на пункт 4.7 положения о наблюдательном совете от 21.05.2008, согласно которому члены наблюдательного совета при нарушении своих обязанностей несут ответственность перед обществом в виде возмещения полного размера ущерба и упущенной выгоды. Являясь первым заместителем генерального директора, членом наблюдательного совета общества, членом Правления и должностным лицом, в непосредственное подчинение которого входил проектно-изыскательский отдел, ответчик не мог не осознавать, что ненадлежащее выполнение работ по контрактам, расторжение договоров без выполнения предусмотренного ими объема работ при наличии технической и организационной возможности предприятия неизбежно ведет к необоснованным рискам и убыткам для АО «ДНИИМФ».

Определением Пятого арбитражного апелляционного суда от 14.01.2020 апелляционная жалоба принята к производству, судебное заседание назначено на 04.02.2020.

Через канцелярию суда от Д.Е. Ксионжера поступил письменный отзыв на апелляционную жалобу, который в порядке статьи 262 АПК РФ приобщен к материалам дела. Ответчик по тексту представленного отзыва на апелляционную жалобу выразил несогласие с изложенными в ней доводами, считает обжалуемый судебный акт законным и обоснованным, а апелляционную жалобу - не подлежащей удовлетворению.

В заседании арбитражного суда апелляционной инстанции представитель истца поддержал доводы апелляционной жалобы, имеющейся в материалах дела, решение суда первой инстанции просил отменить по основаниям, изложенным в жалобе. Ходатайствовал о приобщении к материалам дела заверенной копии положения о Правлении акционерного

общества открытого типа «Дальневосточный научно-исследовательский, проектно-изыскательский и конструкторско-технологический институт морского флота» от 05.05.1994.

Представитель ответчика на доводы апелляционной жалобы возражал, решение Арбитражного суда Приморского края просил оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения. Возражал против приобщения положения от 05.05.1994.

Судебная коллегия, совещаясь на месте, руководствуясь статьями 159, 184, 185, 268 АПК РФ определила приобщить указанный документ к материалам дела, поскольку истец ссылаясь на данный документ в обоснование доводов иска в суде первой инстанции. Однако к материалам дела документ приобщен не был.

Из материалов дела судебной коллегией установлено следующее.

Акционерное общество «Дальневосточный научно-исследовательский, проектно-изыскательский и конструкторско-технологический институт морского флота» зарегистрировано 27.09.1993 отделом регистрации Администрации г.Владивостока.

01.12.2002 Инспекцией Федеральной налоговой службы по Ленинскому району г.Владивостока присвоен основной государственный регистрационный номер ОГРН 1022501296223.

Семенихин Ярослав Николаевич является акционером АО «Дальневосточный научно-исследовательский, проектно-изыскательский и конструкторско-технологический институт морского флота», владеющим 137 952 акциями, что составляет 19,89% от уставного капитала.

В соответствии с представленными в материалы дела доказательствами, Д.Е. Ксионжер, на основании трудового договора от 07.02.2000 №6 принят на должность главного специалиста в административно-технический персонал акционерного общества.

14.05.2015 Д.Е. Ксионжер назначен на должность заместителя генерального директора по проектно-изыскательским работам.

Как указывает истец, в 2015 и 2016 годах, на основании решений общих собраний акционеров, ответчик являлся членом наблюдательного совета общества. Требования истца мотивированы тем, что Ксионжер Д.Е., в процессе осуществления своей деятельности причинил акционерному обществу убытки в заявленном размере.

Исследовав и оценив материалы дела, доводы апелляционной жалобы и отзыва на нее, проверив в порядке статей 266 - 271 АПК РФ правильность применения арбитражным судом первой инстанции норм материального и процессуального права, суд апелляционной инстанции не нашел оснований для отмены или изменения судебного акта в силу следующих обстоятельств.

В соответствии со статьей 15 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Для наступления гражданско-правовой ответственности в форме убытков необходимо наличие пяти обязательных условий: наличие убытков, противоправное поведение лица, действие (бездействие) которого повлекло причинение убытков, причинная связь между противоправностью и убытками; вина должника (в необходимых случаях); доказанность существования всех этих условий. Отсутствие или недоказанность одного из них является основанием для отказа в удовлетворении иска о возмещении убытков.

Согласно пункту 3 статьи 53 ГК РФ лицо, которое в силу закона или учредительных документов юридического лица выступает от его имени,

должно действовать в интересах представляемого им юридического лица добросовестно и разумно. Такую же обязанность несут члены коллегиальных органов юридического лица (наблюдательного или иного совета, правления и т.п.). Статьей 53.1 ГК РФ предусмотрено, что лицо, которое в силу закона, иного правового акта или учредительного документа юридического лица уполномочено выступать от его имени (пункт 3 статьи 53 настоящего Кодекса), обязано возместить по требованию юридического лица, его учредителей (участников), выступающих в интересах юридического лица, убытки, причиненные по его вине юридическому лицу.

В соответствии с пунктом 1 статьи 71 Закона об акционерных обществах члены совета директоров (наблюдательного совета) общества, единоличный исполнительный орган общества (директор, генеральный директор), временный единоличный исполнительный орган, члены коллегиального исполнительного органа общества (правления, дирекции), а равно управляющая организация или управляющий при осуществлении своих прав и исполнении обязанностей должны действовать в интересах общества, осуществлять свои права и исполнять обязанности в отношении общества добросовестно и разумно.

Согласно пункту 2 статьи 71 Закона об акционерных обществах члены совета директоров (наблюдательного совета) общества, единоличный исполнительный орган общества (директор, генеральный директор), временный единоличный исполнительный орган, члены коллегиального исполнительного органа общества (правления, дирекции), а равно управляющая организация или управляющий несут ответственность перед обществом за убытки, причиненные обществу их виновными действиями (бездействием), если иные основания и размер ответственности не установлены федеральными законами.

Таким образом, требование о возмещении убытков может быть предъявлено лицу, которое в силу закона или учредительных документов юридического лица выступает от имени общества или члену коллегиальных

органов юридического лица. То есть к лицам, осуществляющим организационно-управленческие функции в пределах действий органов юридического лица.

Однако, как следует из материалов дела, истцом заявлено о том, что действия Ксионжера Д.Е. в рамках контракта №323-ГК-2014 от 20.11.2014 привели к взысканию с акционерного общества штрафа за просрочку исполнения обязательств по контракту. Также истец утверждает, что в рамках договоров №376-15 от 22.10.2015 и №75-16 от 23.05.2016 действия Д.Е. Ксионжера, связанные с расторжением договоров, нанесли вред акционерному обществу в виде упущенной выгоды.

Между тем, в представленном в материалы дела Положении о наблюдательном совете АО «ДНИИМФ» от 21.05.2008 приведен исчерпывающий перечень вопросов, относящихся к исключительной компетенции Наблюдательного совета общества. Вопросы исполнения обязательств по договорам, которые, по мнению истца, привели к возникновению убытков у общества, к компетенции Наблюдательного совета не отнесены. Более того, Наблюдательный совет, является коллегиальным исполнительным органом и наделен организационно-управленческими функциями.

Истец ссылается также на то, что в спорный период ответчик являлся членом правления акционерного общества и рассматриваемые действия, повлекшие причинение обществу убытков совершены им как членом правления. Однако, как следует из приобщенного к материалам дела положения о правлении АО «ДНИИМФ» от 05.05.1994 к компетенции Правления общества отнесены вопросы заключения от лица общества хозяйственных договоров, договоров на проведение научно – технической и других видов экспертиз, осуществление сделок и операций в пределах прав, делегированных правлению собранием акционеров и Советом директоров (пункт 3.3.7 Положения о правлении). Однако доказательств того, что действия ответчика в рамках заключенных обществом контрактов

совершенным им исключительно как членом правления в пределах прав по осуществлению сделок, делегированных правлению собранием акционеров и Советом директоров в нарушение требований статьи 65 АПК РФ в материалы дела не представлено, как не предоставлено и доказательств принятия собранием акционеров и Советом директоров решений о делегировании таких прав правлению.

Исследовав материалы дела, учитывая компетенцию наблюдательного совета и правления общества суд первой инстанции обоснованно установил, что требование о взыскании убытков истец связал с действиями Д.Е. Ксионжера, которые совершены последним в рамках исполнения последних трудовых обязанностей заместителя генерального директора по проектно-изыскательским работам, поскольку вменяемые ответчику действия совершены не в рамках организационно-управленческих функций члена Наблюдательного совета, а в рамках выполнения должностных обязанностей работника акционерного общества.

Доказательства совершения ответчиком, как членом Наблюдательного совета или правления общества неразумных, недобросовестных действий, повлекших причинение убытков, в материалы дела не представлены, равно как и доказательства наделяния ответчика иными административно-управленческими функциями органов юридического лица.

На основании пункта 5 статьи 71 Закона об АО акционер (акционеры), владеющий в совокупности не менее чем одним процентом размещенных обыкновенных акций, вправе обратиться в суд с иском к члену совета директоров (наблюдательного совета) общества, единоличному исполнительному органу общества (директору, генеральному директору), члену коллегиального исполнительного органа (правления, дирекции), а также к управляющей организации или управляющему о возмещении убытков, причиненных обществу их виновными действиями (бездействием).

Поскольку вменяемые истцом действия совершены Д.Е. Ксионжером в рамках исполнения трудовых обязанностей не как лицом, осуществляющим

организационно-управленческие функции, искивые требования не подлежали удовлетворению.

Изучив доводы апелляционной жалобы предпринимателя, судебная коллегия сочла, что обстоятельства, на которых она основана, были предметом исследования арбитражного суда первой инстанции и получили надлежащую правовую оценку, по существу направлены на переоценку выводов суда, не опровергая их, сводятся к несогласию с оценкой установленных обстоятельств по делу.

Иное толкование апеллянтом положений законодательства, а также иная оценка обстоятельств настоящего спора не свидетельствуют о неправильном применении судом норм права.

Учитывая изложенное, арбитражный суд апелляционной инстанции считает, что выводы суда первой инстанции сделаны в соответствии со статьей 71 АПК РФ на основе полного и всестороннего исследования всех доказательств по делу с правильным применением норм материального права. Нарушений норм процессуального права, в том числе являющихся безусловным основанием для отмены судебного акта, апелляционной инстанцией не установлено. При таких обстоятельствах основания для отмены обжалуемого судебного акта и удовлетворения апелляционной жалобы отсутствуют.

Расходы по оплате государственной пошлины за подачу апелляционной жалобы в силу положений статьи 110 АПК РФ относятся на апелланта.

Руководствуясь статьями 258, 266-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Пятый арбитражный апелляционный суд

#### **ПОСТАНОВИЛ:**

Решение Арбитражного суда Приморского края от 10.12.2019 по делу №А51-12214/2019 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Дальневосточного округа через Арбитражный суд Приморского края в течение двух месяцев.

Председательствующий

Д.А. Глебов

Судьи

С.Б. Култышев

Е.Н. Шалаганова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного  
департамента  
Дата 07.05.2019 6:19:44  
Кому выдана Глебов Денис Анатольевич



# АРБИТРАЖНЫЙ СУД ДАЛЬНЕВОСТОЧНОГО ОКРУГА

---

Пушкина ул., д. 45, г. Хабаровск, 680000, официальный сайт: [www.fasdvo.arbitr.ru](http://www.fasdvo.arbitr.ru)

---

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Хабаровск

28 мая 2020 года

№ Ф03-1729/2020

Резолютивная часть постановления объявлена 28 мая 2020 года.

Полный текст постановления изготовлен 28 мая 2020 года.

Арбитражный суд Дальневосточного округа в составе:

**председательствующего судьи Шведова А.А.**

**судей Мельниковой Н.Ю., Сецко А.Ю.**

при участии в судебном заседании представителей:

Семенихина Я.Н. – Плотникова М.Ю. по доверенности от 24.12.2019  
№ 25АА 2852904;

Ксионжера Д.Е. – Таболиной Я.С. по доверенности от 17.07.2019  
№ 25АА 2821046;

**рассмотрев в проведенном с использованием информационной системы  
«Картотека арбитражных дел» (онлайн-заседания) судебном заседании  
кассационную жалобу акционерного общества «Дальневосточный научно-  
исследовательский, проектно-изыскательский и конструкторско-  
технологический институт морского флота» в лице акционера Семенихина  
Ярослава Николаевича**

**на решение от 10.12.2019, постановление Пятого арбитражного  
апелляционного суда от 11.02.2020**

**по делу № А51-12214/2019 Арбитражного суда Приморского края**

**по иску** акционерного общества «Дальневосточный научно-исследовательский, проектно-изыскательский и конструкторско-технологический институт морского флота» (ОГРН: 1022501296223, ИНН: 2536017088, адрес: 690091, Приморский край, г. Владивосток, ул. Фонтанная, д. 40) в лице акционера Семенихина Ярослава Николаевича **к** Ксионжеру Денису Евгеньевичу **о** взыскании 59 096 480 руб.

**установил:**

Акционерное общество «Дальневосточный научно-исследовательский, проектно-изыскательский и конструкторско-технологический институт морского флота» (далее – общество «ДНИИМФ», общество, истец) в лице акционера Семенихина Ярослава Николаевича обратилось в Арбитражный суд Приморского края с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ, Кодекс), к Ксионжеру Денису Евгеньевичу (далее – ответчик) о взыскании 59 096 480 руб.

Решением суда первой инстанции от 10.12.2019, оставленным без изменения постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 11.02.2020, в удовлетворении исковых требований отказано.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, истец обратился в Арбитражный суд Дальневосточного округа с кассационной жалобой, в которой просит решение суда первой инстанции от 10.12.2019 и постановление апелляционного суда от 11.02.2020 отменить, принять новый судебный акт об удовлетворении заявленных исковых требований.

В обоснование жалобы заявитель указывает на отсутствие надлежащей оценки арбитражными судами обеих инстанций доводов истца и доказательств относительно факта и размера убытков у общества, возникших вследствие действий (бездействия) ответчика, который, являясь заместителем генерального директора общества, а также членом наблюдательного совета общества, членом коллегиального исполнительного органа - правления общества, не мог не осознавать правовые последствия ненадлежащего

выполнения работ по контрактам, расторжения договоров без выполнения предусмотренного ими объема работ при наличии технической и организационной возможности.

В отзыве Ксионжер Д.Е. выразил несогласие с изложенными в жалобе доводами, ссылаясь на то, что не является субъектом ответственности, предусмотренной пунктом 5 статьи 71 Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» (далее – Закон № 208-ФЗ), настаивал на оставлении обжалуемых судебных актов без изменения.

В судебном заседании 26.05.2020, проводимом в режиме веб-конференции (онлайн-заседания), был объявлен перерыв до 28.05.2020 в связи с возникшими у представителя заявителя кассационной жалобы техническими проблемами с подключением микрофона.

В судебном заседании суда кассационной инстанции 28.05.2020, проведенном посредством веб-конференции с использованием информационной системы «Картотека арбитражных дел» (онлайн-заседания), представитель Семенихина Я.Н. поддержал доводы, изложенные в кассационной жалобе; представитель Ксионжера Д.Е. – в отзыве на кассационную жалобу.

Проверив в соответствии со статьей 286 АПК РФ законность обжалуемых судебных актов в пределах доводов, содержащихся в кассационной жалобе, отзыве на нее, выслушав присутствующих в судебном заседании представителей сторон, Арбитражный суд Дальневосточного округа не усмотрел предусмотренных статьей 288 Кодекса оснований для отмены решения суда первой инстанции от 10.12.2019, постановления апелляционного суда от 11.02.2020.

Как установлено судами и подтверждается материалами дела, общество «ДНИИМФ» зарегистрировано отделом регистрации администрации г. Владивостока 27.09.1993. Основной государственный регистрационный номер (ОГРН) 1022501296223 присвоен 01.12.2002 Инспекцией Федеральной налоговой службы по Ленинскому району города Владивостока.

Основным видом деятельности общества является деятельность в области инженерных изысканий, инженерно-технического проектирования, управления проектами строительства, выполнения строительного контроля и авторского надзора, предоставление технических консультаций в этих областях.

Семенихин Я.Н. является акционером общества, владеющим 137 952 акциями, что составляет 19,89 % от уставного капитала.

07.02.2000 Ксионжер Д.Е. на основании трудового договора от № 6 принят на должность главного специалиста в административно-технический персонал общества.

14.05.2015 Ксионжер Д.Е. назначен на должность заместителя генерального директора по проектно-изыскательским работам (далее – заместитель директора) и, как указывает истец, в 2015 и 2016 годах являлся членом наблюдательного совета общества на основании решений общих собраний акционеров.

В период с 2014 по 2016 год между обществом и субъектами хозяйственной деятельности – федеральным казенным учреждением «Дирекция государственного заказчика программ развития морского транспорта» (далее – учреждение), обществом с ограниченной ответственностью «Новый дом» (далее – общество «Новый дом») заключены договоры подряда на выполнение проектно-изыскательских работ, ненадлежащее исполнение, а также неисполнение обязательств по которым полностью или в части повлекло наступление для общества последствий в виде обязанности уплатить штрафы за просрочку исполнения обязательств, а также в виде упущенной выгоды, обусловленной расторжением договоров.

Полагая, что убытки в размере 59 096 480 руб. являются следствием недобросовестного исполнения ответчиком своих обязанностей, Семенихин Я.Н. как акционер общества, обратился в арбитражный суд с рассматриваемым иском.

Отказывая в удовлетворении требований, суд первой инстанции, выводы которого поддержаны апелляционным судом, руководствовался

статьей 15, пунктом 3 статьи 53, статьей 53.1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), статьей 71 Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» (далее – Закон № 208-ФЗ), и исходил из отсутствия оснований для удовлетворения исковых требований, поскольку вменяемые ответчику действия, причинившие, по мнению истца, убытки обществу, совершены в рамках исполнения трудовых обязанностей, а не как лицом, осуществляющим организационно-управленческие функции.

Суд первой инстанции, оценив представленные в материалы дела доказательства, в том числе положение о наблюдательном совете общества, должностную инструкцию заместителя директора, по правилам статьи 71 АПК РФ, исходил из того, что вопросы организации работы по заключению договоров на выполнение проектных работ, а также производственной деятельности по их исполнению отнесены к непосредственным трудовым обязанностям лица, замещающего соответствующую должность заместителя директора.

Факт причинения ответчиком убытков в заявленном размере как членом правления в отсутствие сведений о делегировании соответствующих прав правлению обществу собранием акционеров и советом директоров, как это предусмотрено положением о правлении общества «ДНИИМФ», признан недоказанным, равно как и признан недоказанным факт возложения на Ксионжера Д.Е. как на работника общества административно-управленческих функций общества.

Оснований не согласиться с выводами суда первой инстанции, поддержанными судом апелляционной инстанции, у окружного суда не имеется.

По общему правилу, ответственность в силу корпоративного участия в юридическом лице предполагает возмещение убытков, предусмотренных статьями 15, 53.1 ГК РФ. Однако для ее наступления необходимо установление, среди прочего, объема управленческих прав субъекта,

привлекаемого к такой ответственности, с учетом закрепленной в пункте 5 статьи 10 ГК РФ презумпции добросовестности и разумности.

Согласно разъяснениям, изложенным в абзаце четвертом пункта 3 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица», арбитражным судам следует давать оценку тому, насколько совершение того или иного действия входило или должно было, учитывая обычные условия делового оборота, входить в круг обязанностей директора, в том числе с учетом масштабов деятельности юридического лица, характера соответствующего действия и т.п.

В пункте 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 16.11.2006 № 52 «О применении судами законодательства, регулирующего материальную ответственность работников за ущерб, причиненный работодателю» указано, что в силу части первой статьи 232 Трудового кодекса Российской Федерации (далее - ТК РФ) обязанность работника возместить причиненный работодателю ущерб возникает в связи с трудовыми отношениями между ними, поэтому дела по спорам о материальной ответственности работника за ущерб, причиненный работодателю, в том числе в случае, когда ущерб причинен работником не при исполнении им трудовых обязанностей (пункт 8 части первой статьи 243 ТК РФ), в соответствии со статьей 24 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации рассматриваются районным судом в качестве суда первой инстанции. Такие дела подлежат разрешению в соответствии с положениями раздела XI «Материальная ответственность сторон трудового договора» ТК РФ.

Как следует из представленных в материалы дела документов, просрочка исполнения обязательства общества по заключенному 20.11.2014 обществом «ДНИИМФ» в лице Ксионжера Д.Е., действующего по доверенности от 10.09.2014 № 25АА 1428124, с учреждением государственному контракту № 323-ГК-2014 была обусловлена объективной невозможностью проведения

проектно-изыскательских работ на акватории порта Магадан в предусмотренные указанным контрактом сроки ввиду сложной ледовой обстановки, ограничения доступа для проведения буровых работ вследствие занятости причалов порта Магадан, а также нарушения учреждением (заказчиком) сроков предоставления правоустанавливающей документации на земельный участок и градостроительного плана, необходимых обществу для надлежащего исполнения договорных обязательств.

Основанием для расторжения договора от 22.10.2015 № 376-15, дополнительного соглашения от 19.02.2016 № 1; договора от 23.05.2016 № 75-16 которые были заключены между обществом «ДНИИМФ» (исполнитель) в лице Ксионжера Д.Е., действующего по доверенностям от 16.05.2015 № 199, от 01.06.2016 № 205, от 03.02.2016 № 52, и обществом «Новый дом» (заказчик) и указаны в обоснование требований о возмещении упущенной выгоды в размере 47 323 900 руб., явился односторонний отказ заказчика от договора (письма от 01.03.2017 № 76/с, от 13.04.2017 № 124/с, направленные в адрес исполнителя).

Таким образом, судами первой и апелляционной инстанций сделан обоснованный вывод о том, что правоотношения, вследствие которых возник рассматриваемый спор, сложились при исполнении ответчиком трудовых обязанностей заместителя директора, действующего на основании соответствующих доверенностей.

Довод заявителя жалобы о том, что основанием для назначения Ксионжера Д.Е. заместителем директора являлось его членство в правлении и наблюдательном совете общества, не свидетельствует о необходимости проверки и оценки его действий, совершенных как заместителем директора, по правилам статей 53, 53.1 ГК РФ.

Доказательств, подтверждающих причинение Ксионжером Д.Е. обществу убытков в заявленном размере именно как членом правления или наблюдательного совета, в нарушение требований статьи 65 АПК РФ, в материалы дела не представлено.

Другие доводы кассационной жалобы аналогичны доводам искового заявления и апелляционной жалобы, рассмотренным судебными инстанциями и получившим надлежащую оценку, направлены на разрешение вопросов факта, что не отнесено к полномочиям суда кассационной инстанции.

Несогласие заявителя с выводами судов, равно как и иное толкование норм законодательства, подлежащих применению в настоящем деле, не свидетельствуют о наличии в принятых судебных актах нарушений норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход судебного разбирательства или повлекших судебную ошибку.

На основании вышеизложенного кассационная жалоба удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь статьями 286-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Дальневосточного округа

**П О С Т А Н О В И Л :**

решение от 10.12.2019, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 11.02.2020 по делу № А51-12214/2019 Арбитражного суда Приморского края оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий судья

А.А. Шведов

Судьи

Н.Ю. Мельникова

А.Ю. Сецко



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС20-11596

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15.09.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) акционерного общества «Дальневосточный научно-исследовательский, проектно-изыскательский и конструкторско-технологический институт морского флота» в лице акционера Семенихина Ярослава Николаевича на решение Арбитражного суда Приморского края от 10.12.2019, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 11.02.2020 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 28.05.2020 по делу № А51-12214/2019,

### УСТАНОВИЛ:

акционерное общество «Дальневосточный научно-исследовательский, проектно-изыскательский и конструкторско-технологический институт морского флота» (далее – Институт) в лице акционера Семенихина Ярослава Николаевича обратилось в Арбитражный суд Приморского края с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к Ксионжеру Денису Евгеньевичу о взыскании 59 096 480 рублей убытков.

Решением Арбитражного суда Приморского края от 10.12.2019, оставленным без изменения постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 11.02.2020 и постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 28.05.2020, в удовлетворении требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, удовлетворив требования, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим

обстоятельствам спора, а также существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает на ненадлежащую оценку судами доказательств относительно факта и размера убытков Института, возникших вследствие действий (бездействия) ответчика, который являлся заместителем генерального директора, а также членом наблюдательного совета и членом коллегиального исполнительного органа – правления.

По мнению Института, Семенихин Я.Н. не мог не осознавать правовые последствия ненадлежащего выполнения работ по контрактам, а также расторжения договоров.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, основным видом деятельности Института являются инженерные изыскания, инженерно-техническое проектирование, управление проектами строительства, выполнение строительного контроля и авторского надзора, предоставление технических консультаций.

Семенихин Я.Н. является акционером Института, владеющим 137 952 акциями, что составляет 19,89% уставного капитала.

Ксионжер Д.Е. 07.02.2000 на основании трудового договора от № 6 принят на должность главного специалиста, а 14.05.2015 назначен на должность заместителя генерального директора по проектно-изыскательским работам и, как указывает истец, в 2015 и 2016 годах являлся членом наблюдательного совета Института на основании решений общих собраний акционеров.

В период с 2014 по 2016 год между Институтом и федеральным казенным учреждением «Дирекция государственного заказчика программ развития морского транспорта» (далее – Учреждение), обществом с ограниченной ответственностью «Новый дом» (далее – Общество) заключены договоры подряда на выполнение проектно-изыскательских работ, ненадлежащее исполнение, а также неисполнение обязательств по которым полностью или в части повлекло наступление для Института неблагоприятных последствий в виде обязанности уплатить штрафы, а также в виде упущенной выгоды.

Ссылаясь на указанные обстоятельства, Семенихин Я.Н. как акционер Института, обратился в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 15, 53, 53.1 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 71 Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ

«Об акционерных обществах», разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица» и постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 16.11.2006 № 52 «О применении судами законодательства, регулирующего материальную ответственность работников за ущерб, причиненный работодателю», суды отказали в удовлетворении заявленных требований, придя к выводам, что действия ответчика, причинившие, по мнению истца, убытки Институту, совершены в рамках исполнения трудовых обязанностей, а не лицом, осуществляющим организационно-управленческие функции; вопросы организации работы по заключению договоров на выполнение проектных работ, а также производственной деятельности по их исполнению отнесены к непосредственным трудовым обязанностям лица, замещающего соответствующую должность заместителя директора.

Факт причинения ответчиком убытков в заявленном размере, как членом правления, в отсутствие сведений о делегировании соответствующих прав правлению собранием акционеров и советом директоров не доказан. Также не доказан и факт возложения на Ксионжера Д.Е. административно-управленческих функций.

Судебными инстанциями верно отмечено, что просрочка исполнения обязательства Института по заключенному 20.11.2014 с Учреждением государственному контракту № 323-ГК-2014 была обусловлена объективной невозможностью проведения проектно-изыскательских работ.

Основанием для расторжения договора от 22.10.2015 № 376-15, дополнительного соглашения от 19.02.2016 № 1, договора от 23.05.2016 № 75-16, которые были заключены между Институтом (исполнитель) и Обществом (заказчик), явился односторонний отказ заказчика.

Доводы кассационной жалобы, которые были предметом рассмотрения судов, не свидетельствуют о допущенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### **ОПРЕДЕЛИЛ:**

отказать в передаче кассационной жалобы акционерного общества «Дальневосточный научно-исследовательский, проектно-изыскательский и конструкторско-технологический институт морского флота» в лице акционера Семенихина Ярослава Николаевича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.С.Чучунова

