



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПРИМОРСКОГО КРАЯ

690091, г. Владивосток, ул. Октябрьская, 27

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Владивосток

Дело № А51-22345/2019

29 января 2020 года

Резолютивная часть решения объявлена 22 января 2020 года.

Полный текст решения изготовлен 29 января 2020 года.

Арбитражный суд Приморского края в составе судьи Заяшниковой О.Л., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Талалиной И.С.,

рассмотрев в судебном заседании исковое заявление акционерного общества «Дальневосточный научно-исследовательский, проектно-изыскательский и конструкторско-технологический институт морского флота» (ИНН 2536017088, ОГРН 1022501296223, дата регистрации: 02.10.1993) в лице акционера Ксионжера Евгения Николаевича

к Семенихину Ярославу Николаевичу

о взыскании 250 000 рублей

при участии в судебном заседании:

от заявителя – Таболина Я.С., по доверенности от 24.09.2019, паспорт, документ о высшем юридическом образовании № 3494-6 от 06.07.2012;

от ответчика, АО «Дальневосточный научно-исследовательский, проектно-изыскательский и конструкторско-технологический институт морского

Для ограниченного доступа к оригиналам судебных актов с электронными подписями судей по делу № А51-22345/2019 на информационном ресурсе «Картотека арбитражных дел» (<http://kad.arbitr.ru>) используйте секретный код:

Возможность доступна для пользователей, авторизованных через портал государственных услуг (ЕСИА).

флота» – Плотников М.А., по доверенности от 24.12.2019; по доверенности № 79 от 08.04.2019, паспорт, документ о высшем юридическом образовании № 9296 от 11.07.2017.

установил: акционерное общество «Дальневосточный научно-исследовательский, проектно-изыскательский и конструкторско-технологический институт морского флота» (далее – Общество или АО «ДНИИМФ») в лице акционера Ксионжера Евгения Николаевича (далее – Ксионжер Е.Н. или акционер) обратилось с заявлением к Семенихину Ярославу Николаевичу (далее – ответчик или Семенихин Я.Н.) о взыскании 250 000 рублей убытков, причиненных Обществу его единоличным исполнительным органом.

В обоснование исковых требований представитель Ксионжер Е.Н. указал, что по вине единоличного исполнительного органа общества, последнее было привлечено к административной ответственности.

Представитель Общества и ответчика против исковых требований возразил, ссылаясь на отсутствие вины директора в причинении обществу убытков, на принятие ответчиком мер для уменьшения и предотвращения убытков.

Ответчик также полагает, что в его действиях отсутствует признак противоправности, юридически значимая причинно-следственная связь между его поведением и наступившим вредом, а также вина в привлечении общества к административной ответственности.

Кроме того, по мнению общества и ответчика, в материалах дела отсутствуют доказательства, свидетельствующие о недобросовестности и неразумности действий единоличного исполнительного органа общества.

В судебном заседании, назначенном на 15.01.2020, на основании статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), был объявлен перерыв до 22.01.2020 в 14 часов 00 минут.

После перерыва ответчик заявил ходатайство о приостановлении производства по делу до рассмотрения кассационной жалобы на решение Ленинского районного суда г. Владивостока от 06.08.2019 по делу № 12-832/2019 и решения Приморского краевого суда от 17.09.2019 по делу №7-21-925 (12-832/2019), ссылаясь на часть 2 статьи 143 АПК РФ.

Представитель акционера возразил относительно удовлетворения ходатайства.

Ходатайство рассмотрено и отклонено, ввиду отсутствия правовых оснований, предусмотренных статьей 143 АПК РФ, для приостановления производства по делу.

Как следует из материалов дела, общество зарегистрировано отделом регистрации администрации города Владивостока 27.09.1993. Основной государственный регистрационный номер (ОГРН) 1022501296223 присвоен 01.12.2002 Инспекцией Федеральной налоговой службы по Ленинскому району города Владивостока.

С 13.02.2009 обязанности генерального директора АО «ДНИИМФ» исполняет Семенихин Я.Н., что подтверждается выпиской из ЕГРЮЛ.

Ксионжер Е.Н., являясь акционером общества, владеющим 25,0356 % голосующих акций, направил в адрес 27.11.2018 в адрес общества требование о предоставлении ему следующих документов:

1. трудовых договоров (служебных контрактов), трудовых соглашений, договоров подряда и т.д., действующих в период 2016-2018 гг. и заключенных с генеральным директором и всеми заместителями генерального директора общества,

2. трудовых договоров (служебных контрактов), трудовых соглашений, договоров подряда и т.д., заключенных в период 2016-2018 гг. с генеральным директором и всеми заместителями генерального директора общества.

Письмом от 30.11.2018 № 24/2504 АО «ДНИИМФ» сообщило, что акционером не представлена информация о состоянии лицевого счета акционера общества, а предоставленная выписка из реестра № 40-03/373 от 02.08.2018 не заверена в установленном законом порядке и не содержит необходимой для общества информации. Запрошенные акционером документы обществом не представлены.

Акционер обратился в Управление Службы по защите прав потребителей и обеспечению доступности финансовых услуг в Дальневосточном федеральном округе (вх. от 13.12.2018 № ОЭТ7-2937, от 17.12.2018 № ОЭТ7-2953) с жалобами, согласно которым указал, что требование от 27.11.2018 обществом не исполнено.

По результатам рассмотрения обращений Заявителя выявлены нарушения законодательства Российской Федерации в части предоставления информации по требованию акционера от 27.11.2018.

С целью устранения выявленных нарушений в адрес АО «ДНИИМФ» направлено предписание Банка России об устранении нарушений законодательства Российской Федерации от 04.02.2019 № С59-10-3-4/2872, согласно которому обществу надлежало в течение семи рабочих дней с даты его получения:

1. устранить нарушение требований законодательства Российской Федерации, указанное в устанавливающей части предписания, а именно: исполнить требование от 27.11.2018 с учетом положений, установленных Федеральным законом от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» (далее - Закон № 208-ФЗ) и Указанием Банка России от 22.09.2014 № 3388-У «О дополнительных требованиях к порядку предоставления документов, предусмотренных пунктом 1 статьи 89 Федерального закона № 208-ФЗ, и порядку предоставления копий таких документов» (далее - Указание Банка России № 3388-У),

2. в указанный срок направить в Управление Службы отчет об исполнении предписания с приложением копий подтверждающих документов (адрес: ул. Светланская, 71, г. Владивосток, 690090).

Согласно почтовому уведомлению (почтовый идентификатор 69011132465707) предписание получено обществом 07.02.2019.

Таким образом, АО «ДНИИМФ» надлежало исполнить предписание от 04.02.2019 № С59-10-3-4/2872 до 18.02.2019 включительно.

18.02.2019 в адрес Управления Службы поступил отчет АО «ДНИИМФ» от 14.02.2019 № 24/0391 об исполнении предписания от 04.02.2019 № С59-10-3-4/2872.

Из документов, представленных обществом письмом от 14.02.2019 № 24/0391 следует, что заявителем предоставлены согласно требованию от 27.11.2018 копии трудовых договоров (служебных контрактов), трудовых соглашений, действовавших в период с 13.12.2017 по 27.11.2018 и заключенных в период с 13.12.2017 по 27.11.2018.

Вместе с тем, обществом не предоставлены в Управление Службы сведения о предоставлении согласно требованию от 27.11.2018 копий трудовых договоров (служебных контрактов), трудовых соглашений, действовавших в период с 01.01.2016 по 12.12.2017 и заключенных в период с 01.01.2016 по 12.12.2017, или в случае отказа в доступе к указанной информации – не указаны основания для такого отказа в соответствии с пунктом 9 статьи 91 Закона № 208-ФЗ.

Кроме того, 20.02.2019 в Управление Службы поступили обращения акционера (вх. №№ ОЭТ7-330, ОЭТ7-334), содержащие сведения об исполнении предписания от 04.02.2019 № С59-10-3-4/2872 не в полном объеме в иной части, а именно: в предоставленных копиях трудовых договоров (служебных контрактов) и трудовых соглашений генерального директора общества и его заместителей, действовавших в период с 13.12.2017 по 27.11.2018 и заключенных в период с 13.12.2017 по

27.11.2018, скрыты сведения: о паспортных данных, доходах, месте регистрации генерального директора общества и его заместителей.

По результатам рассмотрения указанных обращений административным органом установлено, что предписание исполнено не в полном объеме, поскольку АО «ДНИИМФ» надлежало предоставить акционеру копии трудовых договоров (служебных контрактов), трудовых соглашений, действовавших в период с 13.12.2017 по 27.11.2018 и заключенных в период с 13.12.2017 по 27.11.2018, с открытыми сведениями о доходах генерального директора общества и его заместителей.

Таким образом, обществом не выполнено в установленный срок предписание Банка России от 04.02.2019 № С59-10-3-4/2872.

Усмотрев в действиях заявителя признаки состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 9 статьи 19.5 КоАП РФ, административный орган составил протокол об административном правонарушении от 02.04.2019 № ТУ-05-ЮЛ-19-6888/1020-1.

По результатам рассмотрения материалов административного дела управлением было вынесено постановление от 17.04.2019 № 19-6888/3110-1 о привлечении заявителя к административной ответственности в соответствии с частью 9 статьи 19.5 КоАП РФ и назначении административного наказания в виде штрафа в размере 250 000 рублей с учетом применения положений частей 3.2, 3.3 статьи 4.1 КоАП РФ, которое было обжаловано Обществом в судебном порядке.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Приморского края по делу № А51-9988/2019 от 10.07.2019 в удовлетворении требований о признании постановления от 17.04.2019 № 19-6888/3110-1 незаконным отказано.

Платежным поручением № 2311 от 18.09.2019 общество произвело оплату штрафа в размере 250 000 рублей.

Полагая, что расходы общества по уплате штрафа понесены вследствие виновных действий (бездействия) ответчика, осуществлявшего полномочия единоличного исполнительного органа Общества, Ксионжер Е.Н. обратился в суд с требованием о взыскании с Семенихина Я.Н. убытков в размере 250 000 руб.

В соответствии с пунктом 3 статьи 53 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) лицо, которое в силу закона, иного правового акта или учредительного документа юридического лица уполномочено выступать от его имени, должно действовать в интересах представляемого им юридического лица добросовестно и разумно.

Согласно пункту 1 статьи 53.1 ГК РФ лицо, которое в силу закона, иного правового акта или учредительного документа юридического лица уполномочено выступать от его имени (пункт 3 статьи 53), обязано возместить по требованию юридического лица, его учредителей (участников), выступающих в интересах юридического лица, убытки, причиненные по его вине юридическому лицу.

Такое лицо несет ответственность, если будет доказано, что при осуществлении своих прав и исполнении своих обязанностей оно действовало недобросовестно или неразумно, в том числе если его действия (бездействие) не соответствовали обычным условиям гражданского оборота или обычному предпринимательскому риску.

В соответствии со статьей 15 ГК РФ, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при

обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

По смыслу статьи 15 ГК РФ возмещение убытков является мерой гражданско-правовой ответственности, применение которой возможно лишь при наличии определенных условий.

Согласно статье 71 Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» (далее – Закон об акционерных обществах) члены совета директоров (наблюдательного совета) общества, единоличный исполнительный орган общества (директор, генеральный директор), временный единоличный исполнительный орган, члены коллегиального исполнительного органа общества (правления, дирекции), равно как и управляющая организация или управляющий, несут ответственность перед обществом за убытки, причиненные обществу их виновными действиями (бездействием), если иные основания ответственности не установлены федеральными законами.

Из анализа указанных норм права следует, что ответственность руководителя наступает при наличии противоправного деяния, убытков, причиненных обществу, причинной связи между деянием и убытками, вины нарушителя. При этом истцом должен быть доказан не только факт неисполнения либо ненадлежащего исполнения нарушителем своих обязанностей, но и то, что в результате этого возникли убытки.

При определении оснований и размера ответственности органов общества должны быть приняты во внимание обычные условия делового оборота и иные обстоятельства, имеющие значение для дела (пункт 3 статьи 71 Закона об акционерных обществах). Привлечение единоличного исполнительного органа к ответственности зависит от того, действовал ли он при исполнении своих обязанностей разумно и добросовестно, то есть проявил ли он заботливость и осмотрительность и принял ли все необходимые меры для надлежащего исполнения своих обязанностей.

Таким образом, обязанность доказывания наличия оснований для привлечения руководителя общества к ответственности лежит на заявителе (статья 65 АПК РФ).

Отсутствие вины в силу пункта 2 статьи 401, пункта 2 статьи 1064 ГК РФ доказывается лицом, привлекаемым к ответственности.

Согласно пункту 1 статьи 69 Закона об акционерных обществах руководство текущей деятельностью общества осуществляется единоличным исполнительным органом общества (директором, генеральным директором) или единоличным исполнительным органом общества (директором, генеральным директором) и коллегиальным исполнительным органом общества (правлением, дирекцией). Исполнительные органы подотчетны совету директоров (наблюдательному совету) общества и общему собранию акционеров.

В соответствии с пунктом 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица» (далее - постановление Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 № 62) добросовестность и разумность при исполнении возложенных на директора обязанностей заключаются в принятии им необходимых и достаточных мер для достижения целей деятельности, ради которых создано юридическое лицо, в том числе в надлежащем исполнении публично-правовых обязанностей, возлагаемых на юридическое лицо действующим законодательством.

В связи с этим в случае привлечения юридического лица к публично-правовой ответственности (налоговой, административной и т.п.) по причине недобросовестного и (или) неразумного поведения директора понесенные в результате этого убытки юридического лица могут быть взысканы с директора.

Материалами дела подтверждается, что Общество понесло расходы на уплату административного штрафа в размере 250 000 рублей за

невыполнение требований корпоративного законодательства. Таким образом, наличие убытков и их размер подтверждены документально.

Оценив доводы лиц, участвующих в деле относительно недобросовестности и неразумности действий единоличного исполнительного органа общества, наличия/отсутствия вины директора в причинении этих убытков, принятии ответчиком мер для уменьшения и предотвращения убытков, по правилам статьи 71 АПК РФ, суд приходит к выводу о том, что действия ответчика, как единоличного исполнительного органа общества не отвечают критерию добросовестности и разумности исходя из следующего.

Так, из материалов дела следует, что постановлением заместителя начальника Дальневосточного ГУ ЦБ РФ от 13.06.2019 должностное лицо генеральный директор АО «ДНИИМФ» Семенихин Я.Н. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 15.19 КоАП РФ, и к нему применено административное наказание в виде административного штрафа в сумме 20 000 рублей.

При этом основанием для привлечения к административной ответственности единоличного исполнительного органа общества явилось непредставление обществом запрошенной акционером в требовании от 27.11.2018 информации.

Вступившим в законную силу решением Ленинского районного суда г. Владивостока от 06.08.2019 по делу № 12-832/2019 постановление от 13.06.2019 оставлено без изменения.

При этом, суд установил вину единоличного исполнительного органа в непредставлении акционеру в установленные Законом об акционерных обществах срок и порядке запрашиваемую последним информацию о деятельности общества.

Кроме того, судом было установлено, что ранее вступившим в законную силу постановлением от 19.03.2019 генеральный АО

«ДНИИМФ» Семенихин Я.Н. был привлечен к административной ответственности по части 1 статьи 15.19 КоАП РФ и ему было назначено административное наказание в виде предупреждения.

Поскольку длительный период с 27.11.2018 акционеру не предоставлялась запрошенная им документация, последний был вынужден обратиться с жалобами, как на бездействие Общества, так и его единоличного исполнительного органа.

Как следует из материалов дела, запрошенная документация была передана акционеру только на основании предписаний Банка России. При этом в полном объеме предписания Банка России, законность которых, в том числе и в части предоставления сведений о доходах генерального директора общества и его заместителей, подтверждена решением по делу № А51-9988/2019, были исполнены лишь 15.04.2019, т.е. после составления протокола об административном правонарушении (составлен 02.04.2019) и спустя более, чем четыре с половиной месяца после обращения акционера в общество.

Указанные обстоятельства в совокупности не могут свидетельствовать о добросовестности и разумности действий ответчика, а также не могут быть расценены судом в качестве мер предпринятых для уменьшения размера убытков.

При этом суд отклоняет доводы ответчика об отсутствии вины ответчика, в связи с наличием в обществе должности корпоративного секретаря, т.к. по смыслу пункта 5 постановления Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 № 62 ответственность перед юридическим лицом за действия работников несет руководитель, как лицо, не обеспечившее надлежащей организации системы управления юридическим лицом.

Согласно статье 69 Закона об акционерных обществах руководство текущей деятельностью общества осуществляется единоличным исполнительным органом общества (директором, генеральным директором) или единоличным исполнительным органом

общества (директором, генеральным директором) и коллегиальным исполнительным органом общества (правлением, дирекцией). Единоличный исполнительный орган общества (директор, генеральный директор) без доверенности действует от имени общества, в том числе представляет его интересы, совершает сделки от имени общества, утверждает штаты, издает приказы и дает указания, обязательные для исполнения всеми работниками общества.

В соответствии с пунктом 10.1, 10.3 Устава АО «ДНИИМФ» генеральный директор, правление и научно-технический совет общества осуществляют оперативное руководство деятельностью общества и наделяется в соответствии с законодательством РФ всеми необходимыми полномочиями для выполнения этой задачи и несут ответственность за исполнение обязанностей. Генеральный директор в соответствии с Уставом Общества принимает решения по всем вопросам, не относящимся к компетенции собрания акционеров и наблюдательного совета, в том числе представляет общество в отношениях с российскими и иностранными юридическими и физическими лицами; рассматривает и принимает решения, издает приказы и распоряжения по всем вопросам деятельности общества, в пределах прав, определенных настоящим уставом; осуществляет свою деятельность от имени общества без доверенности; утверждает штаты, издает приказы и дает распоряжения, обязательные для выполнения всеми работниками общества.

Как установлено судом, 19.03.2019 за непредставление истцу спорной информации по требованию от 27.11.2018 Семенихин Я.Н. был персонально привлечен к административной ответственности в виде предупреждения, а, следовательно, действуя разумно и добросовестно, должен был лично проконтролировать действия корпоративного секретаря по исполнению предписаний Банка России до составления протокола об административном правонарушении.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу о том, что разумные действия директора общества, в условиях сложившейся ситуации, могли бы исключить нарушение корпоративного законодательства, если бы при той степени заботливости и осмотрительности, которые следовало ожидать от руководителя, последний принял все необходимые меры для надлежащего исполнения возложенных на него обязанностей по управлению делами общества.

С учетом изложенного, требования истца подлежат удовлетворению в полном объеме.

В соответствии со статьей 110 АПК РФ расходы акционера по оплате госпошлины относятся на ответчика.

Руководствуясь статьями 110, 167-171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

р е ш и л:

Взыскать с Семенихина Ярослава Николаевича в пользу акционерного общества «Дальневосточный научно-исследовательский, проектно-изыскательский и конструкторско-технологический институт морского флота» 250 000 (двести пятьдесят тысяч) рублей убытков.

Взыскать с Семенихина Ярослава Николаевича в пользу Ксионжера Евгения Николаевича 8 000 (восемь тысяч) рублей расходов по оплате госпошлины.

Выдать исполнительные листы после вступления решения в законную силу по заявлению взыскателя.

Решение может быть обжаловано через Арбитражный суд Приморского края в течение месяца со дня его принятия в Пятый арбитражный апелляционный суд и в Арбитражный суд Дальневосточного округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления решения в законную силу, при условии, что оно было предметом рассмотрения апелляционной инстанции.

Судья

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 21.05.2019 1:23:22
Кому выдана Заяшникова Ольга Леонидовна

Заяшникова О.Л.



Пятый арбитражный апелляционный суд

ул. Светланская, 115, г. Владивосток, 690001

тел.: (423) 221-09-01, факс (423) 221-09-98

<http://5aas.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

арбитражного суда апелляционной инстанции

г. Владивосток
18 мая 2020 года

Дело № А51-22345/2019

Резолютивная часть постановления объявлена 12 мая 2020 года.
Постановление в полном объеме изготовлено 18 мая 2020 года.

Пятый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Е.Н. Шалагановой,

судей Д.А. Глебова, С.М. Сеницыной,

при ведении протокола секретарем судебного заседания Д.А. Колотенко,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу

Семенихина Ярослава Николаевича,

апелляционное производство № 05АП-1693/2020

на решение от 29.01.2020

судьи О.Л. Заяшниковой

по делу № А51-22345/2019 Арбитражного суда Приморского края

по иску акционерного общества «Дальневосточный научно-исследовательский, проектно-изыскательский и конструкторско-

технологический институт морского флота» (ИНН 2536017088, ОГРН 1022501296223, дата регистрации: 02.10.1993) в лице акционера Ксионжера

Евгения Николаевича,

к Семенихину Ярославу Николаевичу,
о взыскании 250 000 рублей,
при участии: от ответчика: Плотников М.А. по доверенности от 24.12.2019
сроком действия до 31.12.2020, диплом о высшем юридическом образовании
102507 0039446 паспорт,

УСТАНОВИЛ:

Акционерное общество «Дальневосточный научно-исследовательский, проектно-изыскательский и конструкторско-технологический институт морского флота» (далее – общество, АО «ДНИИМФ») в лице акционера Ксионжера Евгения Николаевича (далее также - акционер) обратилось с исковым заявлением к генеральному директору общества Семенихину Ярославу Николаевичу о взыскании 250 000 рублей убытков.

Решением Арбитражного суда Приморского края от 29.01.2020 исковые требования удовлетворены в полном объеме

Не согласившись с вынесенным судебным актом, Семенихин Я.Н. обратился с апелляционной жалобой, в которой просит решение Арбитражного суда Приморского края от 29.01.2020 отменить. В обоснование жалобы заявитель указывает на непредоставление истцом доказательств совершения ответчиком недобросовестных и (или) неразумных действий, повлекших для общества наступление предъявленных к взысканию убытков. По мнению апеллянта, решение Ленинского районного суда от 06.08.2019 по делу № 12-832/2019 таким доказательством не является, поскольку в рамках указанного дела Семенихиным Я.Н. оспаривалось постановление Банка России от 13.06.2019 № 19-11529/3110-1 о привлечении самого Семенихина Я.Н. как должностного лица к административной ответственности на основании части 1 статьи 15.19 КоАП РФ, тогда как предметом настоящего спора является возмещение убытков в размере выплаченного обществом штрафа в связи с привлечением непосредственно АО «ДНИИМФ» к административной ответственности на основании части 9

статьи 19.5 КоАП РФ постановлением Банка России от 17.04.2019 № 19-6888/3110-1. Настаивает на том, что ответчиком принимались меры для уменьшения и предотвращения убытков общества – предписание Банка России об устранении нарушений законодательства от 04.02.2019 № С59-10-3-4/2872 (вынесение которого предшествовало вынесению постановления Банка России от 17.04.2019 № 19-6888/3110-1) частично исполнено до привлечения общества к административной ответственности. Указывает, что в обществе имеется специальная должность корпоративного секретаря, в обязанности которого входит раскрытие информации о деятельности общества.

В судебном заседании представитель апеллянта поддержал доводы апелляционной жалобы, просил обжалуемое решение отменить по основаниям, изложенным в апелляционной жалобе, заявил ходатайство об отложении судебного заседания для предоставления информации об обжаловании в Девятый кассационный суд общей юрисдикции решения Ленинского районного суда от 06.08.2019 по делу № 12-832/2019, а также для предоставления информации о результатах рассмотрения арбитражного дела А51-14421/2019, которые, по мнению подателя жалобы, имеют значение для рассмотрения жалобы.

Рассмотрев заявленное ходатайство, апелляционный суд не установил оснований для его удовлетворения, поскольку дело № А51-14421/2019 не положено в основу обжалуемого решения, а судебный акт по делу 12-832/2019 вступил в законную силу.

Неявка в судебное заседание представителя истца с учетом его надлежащего извещения о времени и месте проведения заседания и непоступления от него каких-либо заявлений и ходатайств в связи с неявкой не препятствовала коллегии в рассмотрении жалобы по существу в отсутствие истца применительно к статье 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Исследовав и оценив материалы дела, проверив в порядке статей 266-271 АПК РФ правильность применения судом первой инстанции норм

материального и процессуального права, суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что решение не подлежит отмене или изменению в силу следующих обстоятельств.

Как следует из материалов дела, общество зарегистрировано отделом регистрации администрации города Владивостока 27.09.1993, основной государственный регистрационный номер (ОГРН) 1022501296223 присвоен обществу Инспекцией Федеральной налоговой службы по Ленинскому району города Владивостока 01.12.2002.

С 13.02.2009 обязанности генерального директора АО «ДНИИМФ» исполняет Семенихин Я.Н., что подтверждается выпиской из ЕГРЮЛ.

Ксионжер Е.Н. как акционер общества, владеющий 25,0356 % голосующих акций, 27.11.2018 направил в адрес общества требование о предоставлении ему следующих документов:

1. трудовых договоров (служебных контрактов), трудовых соглашений, договоров подряда и т.д., действующих в период 2016-2018 гг. и заключенных с генеральным директором и всеми заместителями генерального директора общества,

2. трудовых договоров (служебных контрактов), трудовых соглашений, договоров подряда и т.д., заключенных в период 2016-2018 гг. с генеральным директором и всеми заместителями генерального директора общества.

Письмом от 30.11.2018 № 24/2504 АО «ДНИИМФ» сообщило, что акционером не представлена информация о состоянии лицевого счета акционера общества, а предоставленная выписка из реестра № 40-03/373 от 02.08.2018 не заверена в установленном законом порядке и не содержит необходимой для общества информации. Запрошенные акционером документы обществом не представлены.

Акционер обратился в Управление Службы по защите прав потребителей и обеспечению доступности финансовых услуг в Дальневосточном федеральном округе (вх. от 13.12.2018 № ОЭТ7-2937, от 17.12.2018 № ОЭТ7-2953) с жалобами, в которых сообщил о неисполнении обществом его требования от 27.11.2018 о предоставлении документов.

По результатам рассмотрения обращений Ксионжера Е.Н. выявлены нарушения обществом законодательства Российской Федерации в части предоставления информации по требованию акционера от 27.11.2018.

С целью устранения выявленных нарушений в адрес АО «ДНИИМФ» направлено предписание Банка России об устранении нарушений законодательства Российской Федерации от 04.02.2019 № С59- 10-3-4/2872, согласно которому обществу надлежало в течение семи рабочих дней с даты его получения:

1. устранить нарушение требований законодательства Российской Федерации, указанное в устанавливающей части предписания, а именно: исполнить требование от 27.11.2018 с учетом положений, установленных Федеральным законом от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» (далее - Закон об акционерных обществах) и Указанием Банка России от 22.09.2014 № 3388-У «О дополнительных требованиях к порядку предоставления документов, предусмотренных пунктом 1 статьи 89 Федерального закона «Об акционерных обществах», и порядку предоставления копий таких документов» (далее - Указание Банка России № 3388-У),

2. направить в Управление Службы отчет об исполнении предписания с приложением копий подтверждающих документов.

Согласно почтовому уведомлению (почтовый идентификатор 69011132465707) предписание получено обществом 07.02.2019, в связи с чем АО «ДНИИМФ» надлежало исполнить предписание от 04.02.2019 № С59-10-3-4/2872 до 18.02.2019 включительно.

18.02.2019 в адрес Управления Службы поступил отчет АО «ДНИИМФ» от 14.02.2019 № 24/0391 об исполнении предписания от 04.02.2019 № С59-10-3-4/2872.

Согласно предоставленной обществом информации на основании требования акционера от 27.11.2018 ему предоставлены копии трудовых договоров (служебных контрактов), трудовых соглашений, действовавших в период с 13.12.2017 по 27.11.2018 и заключенных в период с 13.12.2017 по

27.11.2018, но не представлены копии трудовых договоров (служебных контрактов), трудовых соглашений, действовавших в период с 01.01.2016 по 12.12.2017 и заключенных в период с 01.01.2016 по 12.12.2017, или в случае отказа в доступе к указанной информации – не указаны основания для такого отказа в соответствии с пунктом 9 статьи 91 Закона № 208-ФЗ.

Обращения акционера от 20.02.2019 (вх. Управление Службы №№ ОЭТ7-330, ОЭТ7-334) подтвержден факт непредоставления обществом копий трудовых договоров (служебных контрактов) и трудовых соглашений генерального директора общества и его заместителей, действовавших в период с 13.12.2017 по 27.11.2018 и заключенных в период с 13.12.2017 по 27.11.2018, скрыты сведения: о паспортных данных, доходах, месте регистрации генерального директора общества и его заместителей.

С учетом изложенного административным органом установлен факт исполнения предписания Банка России 04.02.2019 № С59-10-3-4/2872 не в полном объеме.

Усмотрев в связи с изложенным в действиях общества признаки состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 9 статьи 19.5 КоАП РФ (невыполнение в установленный срок законного предписания Банка России), административный орган составил протокол об административном правонарушении от 02.04.2019 № ТУ-05-ЮЛ-19-6888/1020-1.

По результатам рассмотрения материалов административного дела управлением было вынесено постановление от 17.04.2019 № 19-6888/3110- 1 о привлечении общества к административной ответственности в соответствии с частью 9 статьи 19.5 КоАП РФ и назначении административного наказания в виде штрафа в размере 250 000 рублей с учетом применения положений частей 3.2, 3.3 статьи 4.1 КоАП РФ, которое было обжаловано АО «ДНИИМФ» в судебном порядке.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Приморского края по делу № А51-9988/2019 от 10.07.2019 в удовлетворении

требований о признании постановления от 17.04.2019 № 19-6888/3110-1 незаконным отказано.

Платежным поручением № 2311 от 18.09.2019 общество произвело оплату штрафа в размере 250 000 рублей.

Полагая, что расходы общества по уплате штрафа понесены вследствие виновных действий (бездействия) ответчика, являющегося единоличным исполнительным органом общества, Ксионжер Е.Н. обратился в суд с рассматриваемым иском заявлением.

Рассмотрев заявленные Ксионжером Е.Н. требования, суд первой инстанции счел их обоснованными и удовлетворил в полном объеме.

Исследовав представленные в дело доказательства и оценив их по правилам статьи 71 АПК РФ, апелляционная коллегия поддерживает выводы суда первой инстанции и отклоняет доводы апелляционной жалобы в силу следующего.

В соответствии с пунктом 3 статьи 53 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) лицо, которое в силу закона, иного правового акта или учредительного документа юридического лица уполномочено выступать от его имени, должно действовать в интересах представляемого им юридического лица добросовестно и разумно.

Согласно пункту 1 статьи 53.1 ГК РФ лицо, которое в силу закона, иного правового акта или учредительного документа юридического лица уполномочено выступать от его имени (пункт 3 статьи 53), обязано возместить по требованию юридического лица, его учредителей (участников), выступающих в интересах юридического лица, убытки, причиненные по его вине юридическому лицу.

Такое лицо несет ответственность, если будет доказано, что при осуществлении своих прав и исполнении своих обязанностей оно действовало недобросовестно или неразумно, в том числе если его действия (бездействие) не соответствовали обычным условиям гражданского оборота или обычному предпринимательскому риску.

Специальной нормой статьи 71 Закона об акционерных обществах установлено правило об ответственности единоличного исполнительного органа общества (директора, генерального директора) перед обществом за убытки, причиненные обществу их виновными действиями (бездействием), если иные основания ответственности не установлены федеральными законами.

В соответствии со статьей 15 ГК РФ, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются, в частности, утрата имущества лица, чье право нарушено (реальный ущерб).

По смыслу статьи 15 ГК РФ возмещение убытков является мерой гражданско-правовой ответственности, применение которой возможно лишь при наличии определенных условий.

Из анализа указанных норм права следует, что ответственность руководителя наступает при наличии противоправного деяния, убытков, причиненных обществу, причинной связи между деянием и убытками, вины нарушителя. При этом истцом должен быть доказан не только факт неисполнения либо ненадлежащего исполнения нарушителем своих обязанностей, но и то, что в результате этого возникли убытки.

При определении оснований и размера ответственности органов общества должны быть приняты во внимание обычные условия делового оборота и иные обстоятельства, имеющие значение для дела (пункт 3 статьи 71 Закона об акционерных обществах). Привлечение единоличного исполнительного органа к ответственности зависит от того, действовал ли он при исполнении своих обязанностей разумно и добросовестно, то есть проявил ли он заботливость и осмотрительность и принял ли все необходимые меры для надлежащего исполнения своих обязанностей.

В силу статьи 65 АПК РФ обязанность доказывания наличия оснований для привлечения руководителя общества к ответственности лежит на истце.

Отсутствие вины в силу пункта 2 статьи 401, пункта 2 статьи 1064 ГК РФ доказывается лицом, привлекаемым к ответственности.

В соответствии с пунктом 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица» (далее - постановление Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 № 62) добросовестность и разумность при исполнении возложенных на директора обязанностей заключаются в принятии им необходимых и достаточных мер для достижения целей деятельности, ради которых создано юридическое лицо, в том числе в надлежащем исполнении публично-правовых обязанностей, возлагаемых на юридическое лицо действующим законодательством.

В связи с этим в случае привлечения юридического лица к публично-правовой ответственности (налоговой, административной и т.п.) по причине недобросовестного и (или) неразумного поведения директора понесенные в результате этого убытки юридического лица могут быть взысканы с директора.

Материалами дела подтверждается, что общество понесло расходы на уплату административного штрафа в размере 250 000 рублей за невыполнение требований корпоративного законодательства. Таким образом, наличие убытков общества и их размер подтверждены документально.

Оценив доводы сторон относительно недобросовестности и неразумности действий единоличного исполнительного органа общества, наличия/отсутствия вины директора в причинении этих убытков, принятии ответчиком мер для уменьшения и предотвращения убытков, по правилам статьи 71 АПК РФ, суд приходит к выводу о том, что действия ответчика как единоличного исполнительного органа общества не отвечают критерию добросовестности и разумности исходя из следующего.

Так, из материалов дела следует, что постановлением Банка России от 13.06.2019 № 19-11529/3110-1 должностное лицо генеральный директор АО «ДНИИМФ» Семенихин Я.Н. признан виновным в совершении

административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 15.19 КоАП РФ, и к нему применено административное наказание в виде административного штрафа в сумме 20 000 рублей.

При этом основанием для привлечения к административной ответственности единоличного исполнительного органа общества явилось непредставление обществом информации, запрошенной акционером в требовании от 27.11.2018.

Вступившим в законную силу решением Ленинского районного суда г. Владивостока от 06.08.2019 по делу № 12-832/2019 постановление от 13.06.2019 оставлено без изменения, апелляционная жалоба Семенихина Я.Н. – без удовлетворения.

При этом суд установил вину единоличного исполнительного органа в непредставлении акционеру в установленные Законом об акционерных обществах срок и порядке запрашиваемую последним информацию о деятельности общества.

При таких обстоятельствах коллегией отклоняется довод апеллянта о неотносимости выводов суда Ленинского районного суда г. Владивостока от 06.08.2019 по делу № 12-832/2019 к настоящему спору.

Кроме того, судом установлено, что ранее вступившим в законную силу постановлением от 19.03.2019 генеральный АО «ДНИИМФ» Семенихин Я.Н. был привлечен к административной ответственности по части 1 статьи 15.19 КоАП РФ, и ему было назначено административное наказание в виде предупреждения.

Поскольку в течение длительного периода (с 27.11.2018) акционеру не предоставлялась запрошенная им документация, он был вынужден обратиться с жалобами как на бездействие общества, так и на его единоличного исполнительного органа.

Апелляционным судом установлено, что АО «ДНИИМФ» надлежало исполнить предписание Банка России от 04.02.2019 № С59-10-3-4/2872 до 18.02.2019 включительно, тогда как в рамках дела № А51-9988/2019 был установлен факт исполнения предписания лишь 15.04.2019, то есть после

составления протокола об административном правонарушении (составлен 02.04.2019) и спустя более четырех с половиной месяцев после обращения акционера в общество.

Коллегия апелляционного суда отмечает, что каких-либо обстоятельств, препятствовавших исполнению в полном объеме предписания от 04.02.2019 № С59-10-3-4/2872 в указанный в нем срок, ответчиком не приводится, само по себе частичное исполнение предписания за пределами установленного срока не свидетельствует о принятии лицом, ответственным за его исполнение, необходимых и достаточных мер для исполнения возложенной на общество публично-правовой обязанности, и исключения возможности привлечения общества к ответственности за неисполнение предписания.

Таким образом, в отсутствие доказательств принятия ответчиком меры для исполнения предписания в установленный в нем срок, доводы апеллянта о принятии им мер по предотвращению возникновения убытков общества несостоятельны.

В силу изложенного является обоснованным вывод суда первой инстанции о том, что установленные в рамках дела обстоятельства в совокупности не могут свидетельствовать о добросовестности и разумности действий ответчика, а также не позволяют усмотреть в действиях ответчика направленности на уменьшение размера убытков.

Доводы ответчика об отсутствии его вины в связи с наличием в обществе должности корпоративного секретаря являлись предметом рассмотрения суда первой инстанции и правомерно отклонены с учетом следующего.

Согласно статье 69 Закона об акционерных обществах руководство текущей деятельностью общества осуществляется, в частности, единоличным исполнительным органом общества (директором, генеральным директором). Единоличный исполнительный орган общества (директор, генеральный директор) без доверенности действует от имени общества, в том числе представляет его интересы, совершает сделки от имени общества,

утверждает штаты, издает приказы и дает указания, обязательные для исполнения всеми работниками общества.

В соответствии с пунктом 10.1, 10.3 Устава АО «ДНИИМФ» генеральный директор, правление и научно-технический совет общества осуществляют оперативное руководство деятельностью общества и наделяются в соответствии с законодательством Российской Федерации всеми необходимыми полномочиями для выполнения этой задачи и несут ответственность за исполнение обязанностей. Генеральный директор в соответствии с Уставом общества принимает решения по всем вопросам, не относящимся к компетенции собрания акционеров и наблюдательного совета, в том числе представляет общество в отношениях с российскими и иностранными юридическими и физическими лицами; рассматривает и принимает решения, издает приказы и распоряжения по всем вопросам деятельности общества, в пределах прав, определенных настоящим уставом; осуществляет свою деятельность от имени общества без доверенности; утверждает штаты, издает приказы и дает распоряжения, обязательные для выполнения всеми работниками общества.

При таких обстоятельствах судом первой инстанции сделан верный вывод о том, что в сложившейся ситуации директор общества мог исключить нарушение корпоративного законодательства, если бы при той степени заботливости и осмотрительности, которые следовало ожидать от руководителя, он принял бы все необходимые меры для надлежащего исполнения возложенных на него обязанностей по управлению делами общества.

Учитывая, что корпоративный секретарь ни в силу закона, ни в силу положений устава общества не входит в систему органов управления обществом и не является его исполнительным органом, отвечающим, среди прочего, за раскрытие информации о деятельности общества, у апелляционного суда не имеется оснований для несогласия с выводом суда первой инстанции о том, что ответственность перед юридическим лицом за действия его работников несет руководитель как лицо, призванное

обеспечивать надлежащую организацию системы управления юридическим лицом.

Доводы апеллянта о правомерности частичного отказа в предоставлении запрошенной информации направлены на пересмотр вступивших в законную силу судебных актов по делу № А51-9988/2019 и во внимание не принимаются.

В силу вышеизложенного, апелляционная коллегия приходит к выводу, что суд первой инстанции обоснованно удовлетворил иски требования.

Суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что рассматривая настоящий спор, суд первой инстанции полно и всестороннее исследовал все существенные обстоятельства дела и дал им надлежащую оценку, правильно применил нормы материального и процессуального права. Основания для отмены судебного акта не установлены, а доводы заявителя апелляционной жалобы не нашли своего объективного подтверждения.

Руководствуясь статьями 258, 266-271 АПК РФ, Пятый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Приморского края от 29.01.2020 по делу №А51-22345/2019 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Дальневосточного округа через Арбитражный суд Приморского края в течение двух месяцев.

Председательствующий

Е.Н. Шалаганова

Судьи

Д.А. Глебов

С.М. Сеницына

Электронная подпись действительна. Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного департамента Дата 06.05.2019 23:54:21 Кому выдана Шалаганова Елена Николаевна
