

АО «ДНИИМФ»
ОГРН 1022501296223, ИНН 2536017088,
690091, г. Владивосток, ул. Фонтанная, д. 40

От: Семенихина Ярослава Николаевича
690003 г. Владивосток, ул. Верхнепортовая, д.
64а, кв. 79

УВЕДОМЛЕНИЕ
о намерении обратиться с иском в суд

Семенихин Я.Н. является членом Наблюдательного совета и акционером Общества, владеющим пакетом акций в размере 5,47%, что составляет 37 952 шт.

Семенихин Я.Н. как член Наблюдательного совета намерен обратиться в Арбитражный суд Приморского края с исковым заявлением о признании недействительным решения совета директоров (наблюдательного совета) акционерного общества, оформленного протоколом от 19.04.2021 года № 28/12 в части.

Требование: Признать решения наблюдательного совета от 19.04.2021 года № 28/12 по вопросам № 4 повестки дня: о прекращении пожизненного содержания Семенихина Я.Н.; об одобрении решения генерального директора в отказе по выплате выходного пособия Семенихину Я.Н. - недействительными.

По мнению Семенихина Я.Н., оспариваемым решением нарушаются его законные права и интересы.

Принятые решения являются недействительными, так как противоречат действующему законодательству в силу которого изменение условий трудового контракта в одностороннем порядке после увольнения руководителя не допускается.

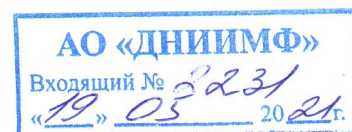
Заключение трудового договора, а также утверждение условий трудового договора является компетенцией наблюдательного совета.

Таким образом, предусмотренные договором выплаты были утверждены уполномоченным органом Общества, в установленном законом порядке не оспаривались, не признавались недействительными, следовательно, оснований для отмены данных выплат и принятия оспариваемых решений у Общества не имелось.

«19» мая 2021 года

член Наблюдательного совета и акционер
АО «ДНИИМФ»

/Семенихин Я.Н./



В Арбитражный суд Приморского края
690091, г. Владивосток, ул. Октябрьская, 27.

Истец: **Семенихин Ярослав Николаевич 13.09.1938**
г.р., место рождения: гор. Владивосток
член Наблюдательного совета АО
«ДНИИМФ».
690003 г. Владивосток, ул. Верхнепортовая, д.
64а, кв. 79.

Адрес для корреспонденции: 690091,
г. Владивосток, ул. Уборевича, д. 5а, 8 этаж,
Тел.: +7 (964) 448-48-95
Email: plotnikov@inmarlegal.ru

Ответчик: **АО «ДНИИМФ»**
ОГРН 1022501296223, ИНН 2536017088,
690091, г. Владивосток, ул. Фонтанная, д. 40

Госпошлина: **6000 рублей.**

ИСКОВОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ

о признании недействительным решения совета директоров (наблюдательного совета) акционерного общества, оформленного протоколом от 19.04.2021 года № 28/12 в части.

Истец является членом Наблюдательного совета и акционером Общества, владеющим пакетом акций в размере 5,47%, что составляет 37 952 шт.

Ранее истец являлся генеральным директором Общества в период с 1987 года по 18.06.2020 год.

В связи с заявлением Истца об отпуске с последующим увольнением по в связи с выходом на пенсию и на основании протокола Наблюдательного Совета АО «ДНИИМФ» № 27/05 от 20.05.2020 года, приказа о прекращении трудового договора от 17.06.2020 года № 29/У, полномочия Истца как генерального директора были прекращены 18.06.2020 года.

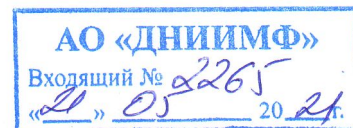
Согласно п. 6 трудового договора (контракта), заключенного между АО «ДНИИМФ», в лице председателя Наблюдательного совета Новосельцевым Е.М. и Генеральным директором АО «ДНИИМФ» от 03.02.2016 года, установлено, что:

«б. при условии досрочного прекращения контракта по уважительным причинам генеральному директору начисляется выходное пособие в размере шестимесячного оклада наряду с другими выплатами, предусмотренными действующим законодательством».

Аналогичное условие по выплате выходного пособия в установленном размере закреплено в трудовом договоре генерального директора еще начиная с 1996 года (1996, 2001, 2006, 2011, 2016).

Согласно п.4.1. Контракта, в редакции дополнительного соглашения от 01.02.2017 года (п.1.1. ДС) должностной оклад генерального директора составляет 400 000 (четырееста тысяч) рублей; районный коэффициент 30% - 120 000 (сто двадцать тысяч) рублей; дальневосточная надбавка 30% - 120 000 (сто двадцать тысяч) рублей.

Итого – 640 000 рублей.



В соответствии с п. 4.5. трудового контракта в редакции дополнительного соглашения от 04.02.2020 года при прекращении трудового договора в т.ч. по причине выхода на пенсию, Общество выплачивает работнику в дополнение в государственной пенсии восемь МРОТ, установленных законодательством, пожизненно.

Согласно решению наблюдательного совета, оформленного протоколом от 19.04.2021 года № 28/12 (вопрос № 4 повестки дня) члены наблюдательного совета большинством голосов приняли следующие оспариваемые решения:

- прекратить пожизненное содержание Семенихина Я.Н.
- одобрить решение генерального директора в отказе по выплате выходного пособия Семенихину Я.Н.

Истец возражал против принятых решений, формально участие в голосовании не принимал. Тем не менее, несогласие Истца по данным решениям отражено в протоколе Наблюдательного совета.

Согласно абз. 4 п. 1 ст. 65.2 Гражданского кодекса Российской Федерации участники корпорации (участники, члены, акционеры и т.п.) вправе обжаловать решения органов корпорации, влекущие гражданско-правовые последствия, в случаях и в порядке, которые предусмотрены законом.

В соответствии с ч.5 ст. 68 ФЗ от 26.12.1995 N 208-ФЗ «Об акционерных обществах», член совета директоров (наблюдательного совета) общества, не участвовавший в голосовании или голосовавший против решения, принятого советом директоров (наблюдательным советом) общества в нарушение порядка, установленного настоящим Федеральным законом, иными правовыми актами Российской Федерации, уставом общества, вправе обжаловать в суд указанное решение в случае, если этим решением нарушены его права и законные интересы. Такое заявление может быть подано в суд в течение одного месяца со дня, когда член совета директоров (наблюдательного совета) общества узнал или должен был узнать о принятом решении.

Решение собрания недействительно по основаниям, установленным Гражданским кодексом Российской Федерации или иными законами, в силу признания его таковым судом (оспоримое решение) или независимо от такого признания (ничтожное решение). Недействительное решение собрания оспоримо, если из закона не следует, что решение ничтожно (п. 1 ст. 181.3 Гражданского кодекса Российской Федерации)

Вышеуказанные решения являются недействительными (оспоримыми) так как противоречат нормам действующего законодательства и нарушают права и законные интересы Истца.

Оспариваемые решения фактически являются односторонним изменением условий уже прекращенного трудового договора с бывшим генеральным директором, что в силу действующего законодательства, в т.ч. трудового не допускается.

Оспариваемые решения влекут существенные неблагоприятные последствия для Истца, в том числе в виде лишения права на получение предусмотренных денежных выплат в размере:

- 1 228 032 рублей в год по п. 4.5. трудового контракта;
- 3 840 000 рублей единовременно по п. 6 трудового контракта.

Указанные в п. 4.5. и п.6 трудового контракта выплаты были согласованы и одобрены Советом директоров, при заключении трудового контракта с генеральным директором от 03.02.2016 года.

Заключение трудового договора, а также утверждение условий трудового договора является компетенцией наблюдательного совета (п.п. 9.12.10, 9.12.11 Устава; п.п. 3.2.10 и 3.2.11 положения о наблюдательном совете).

Таким образом, предусмотренные договором выплаты были утверждены уполномоченным органом Общества, в установленном законом порядке не оспаривались, не признавались недействительными и не отменялись, следовательно, оснований для отмены данных выплат и принятия оспариваемых решений у Общества не имелось.

На основании вышеизложенного, и руководствуясь действующим законодательством, ст. 125, 126, главой 28.1 АПК РФ,

ПРОШУ:

1. Признать решения наблюдательного совета от 19.04.2021 года № 28/12 по вопросам № 4 повестки дня: о прекращении пожизненного содержания Семенихина Я.Н; об одобрении решения генерального директора в отказе по выплате выходного пособия Семенихину Я.Н - недействительными.
2. Взыскать с ответчика расходы по уплате государственной пошлины.

Приложение:

1. Копия доверенности на представителя;
2. Копия выписки из протокола наблюдательного совета от 03.02.2016;
3. Копия трудового контракта от 03.02.2016 года;
4. Копия дополнительного соглашения от 04.02.2020 года;
5. Копия дополнительного соглашения от 01.02.2017 года;
6. Копия протокола Наблюдательного Совета АО «ДНИИМФ» № 27/05 от 20.05.2020 года,
7. Копия приказа о прекращении трудового договора от 17.06.2020 года № 29/У;
8. Копия Устава;
9. Копия Положения о Наблюдательном совете Общества;
10. Выписка из реестра акционеров по состоянию на 23.04.2021 г.;
11. Выписка из ЕГРЮЛ об АО «ДНИИМФ» (с официального сайта ФНС РФ).
12. Платежное поручение об уплате государственной пошлины.
13. Почтовая квитанция об отправке копии иска иным участникам.

Представитель Истца
По доверенности



_____/Плотников М.А./



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПРИМОРСКОГО КРАЯ

690091, г. Владивосток, ул. Октябрьская, 27

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

о принятии искового заявления к производству, возбуждении
производства по делу, подготовке дела к судебному разбирательству
и назначении предварительного судебного заседания

г. Владивосток

Дело № А51-8271/2021

24 июня 2021 года

Арбитражный суд Приморского края в составе судьи Власенко Т.Б.,
(в порядке взаимозаменяемости судей на период отпуска судьи Клёминой
Е.Г.) ознакомившись с исковым заявлением Семенихина Ярослава
Николаевича к Акционерному обществу "ДАЛЬНЕВОСТОЧНЫЙ
НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ, ПРОЕКТНО-ИЗЫСКАТЕЛЬСКИЙ И
КОНСТРУКТОРСКО-ТЕХНОЛОГИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ МОРСКОГО
ФЛОТА" (ИНН 2536017088, ОГРН 1022501296223)

о признании недействительным решения совета директоров
(наблюдательного совета акционерного общества, оформленного
протоколом от 19.04.2021 № 28/12 в части,

и приложенными к исковому заявлению документами, признал, что
исковое заявление подано с учетом подсудности и с соблюдением
требований, установленных статьями 125, 126 Арбитражного
процессуального кодекса Российской Федерации.

Для ограниченного доступа к оригиналам судебных актов с электронными подписями
судей по делу № А51-8271/2021 на информационном ресурсе «Картотека арбитражных
дел» (<http://kad.arbitr.ru>) используйте секретный код:

Возможность доступна для пользователей, авторизованных через портал
государственных услуг (ЕСИА).

Принимая во внимание достаточность оснований для принятия искового заявления и возбуждения производства по делу, руководствуясь статьями 127, 133, 135, 136, 184 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

о п р е д е л и л:

Принять к производству исковое заявление Семенихина Ярослава Николаевича, поступившее в суд 24.05.2021.

Возбудить производство по делу.

В порядке подготовки дела к судебному разбирательству назначить предварительное судебное заседание на 24.08.2021 в 09 час. 00 мин. (дата судебного заседания определена с учетом нахождения судьи в очередном ежегодном отпуске) в помещении суда по адресу: г. Владивосток, ул. Октябрьская, д.27, зал № 216.

В соответствии с частью 4 статьи 137 АПК РФ в случае непредставления к моменту проведения предварительного судебного заседания лицами, участвующими в деле, возражений относительно рассмотрения дела в их отсутствие, судебное разбирательство в судебном заседании провести 24.08.2021 в 09 час. 10 мин. в помещении суда по адресу: г. Владивосток, ул. Октябрьская, д.27, зал № 216.

Лицам, участвующим в деле, предлагается представить:

Истцу: подлинники документов, копии которых приложены к иску.

Ответчику: письменный мотивированный отзыв на исковое заявление по существу заявленных требований с указанием возражений относительно предъявленных к нему требований.

Письменные доказательства представляются в арбитражный суд в подлиннике или в форме надлежащим образом заверенной копии.

По правилам пункта 2.1 Инструкции по делопроизводству в арбитражных судах Российской Федерации (первой, апелляционной и

кассационной инстанций), утвержденной Постановлением Пленума ВАС РФ от 25.12.2013 № 100, все поступающие в суд документы на бумажных носителях как процессуального, так и не процессуального характера, подлежат сканированию и размещению в КАД в режиме ограниченного доступа. В связи с чем, в целях осуществления входного потокового сканирования, все поступающие документы (почтой, нарочным через канцелярию суда, путем электронной подачи) необходимо представлять заблаговременно (не менее чем за 3-4 дня до даты судебного заседания).

Сторонам принять меры для раскрытия доказательств в порядке статей 9, 65, 131 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, учесть положения части 3¹ статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Сторонам разъясняется их право на рассмотрение дела с участием арбитражных заседателей. Ходатайство о рассмотрении дела с участием арбитражных заседателей должно содержать обоснование особой сложности дела и (или) необходимости использования специальных знаний и может быть заявлено стороной не позднее, чем за один месяц до начала судебного разбирательства, в том числе при каждом новом рассмотрении дела.

Стороны вправе урегулировать спор, используя примирительные процедуры, в том числе вправе заключить мировое соглашение, вправе передать спор на разрешение третейского суда, вправе обратиться на любой стадии арбитражного процесса в целях урегулирования спора за содействием к посреднику, в том числе к медиатору, в порядке, установленном федеральным законом, использовать иные примирительные процедуры.

Информация о третейских судах и медиаторах размещена на официальном сайте суда.

При утверждении арбитражным судом заключенного сторонами мирового соглашения производство по делу прекращается, истцу возвращается из федерального бюджета половина уплаченной им государственной пошлины (за исключением случаев, если мировое соглашение заключено в процессе исполнения судебного акта арбитражного суда), мировое соглашение исполняется в порядке, установленном статьей 142 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Телефон канцелярии суда: (423) 221-53-76, факс – 226-62-81, 221-53-67.

Подать документы процессуального характера в электронном виде в арбитражный суд можно по адресу в сети Интернет: <http://my.arbitr.ru> в системе подачи документов «Электронный страж».

Информацию о движении настоящего дела можно узнать на сайте суда <http://primkray.arbitr.ru>.

Суд информирует лиц, участвующих в деле, о том, что в соответствии с частью 1 статьи 122 АПК РФ дальнейшее извещение о времени и месте судебных заседаний участников процесса, уведомленных о возбуждении производства по делу и о времени и месте первого судебного заседания с их участием, будет осуществляться только посредством размещения судебных актов на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», а также о том, что согласно части 6 этой же статьи лица, участвующие в деле, после получения определения о принятии заявления к производству и возбуждении производства по делу, самостоятельно предпринимают меры по получению информации о движении дела с использованием любых источников такой информации и любых средств связи и несут риск наступления неблагоприятных последствий в результате непринятия мер

по получению информации о движении дела, если суд располагает информацией о том, что указанные лица надлежащим образом извещены о начавшемся процессе, за исключением случаев, когда лицами, участвующими в деле, меры по получению информации не могли быть приняты в силу чрезвычайных и непредотвратимых обстоятельств.

Судья

Власенко Т.Б.

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 25.08.2020 4:16:38
Кому выдана Власенко Татьяна Борисовна



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПРИМОРСКОГО КРАЯ
Именем Российской Федерации

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ РЕШЕНИЯ

г. Владивосток

Дело № А51-8271/2021

02 февраля 2022 года

Арбитражный суд Приморского края в составе судьи Клёминой Е.Г., рассмотрев в судебном заседании дело по иску Семенихина Ярослава Николаевича

к Акционерному обществу "ДАЛЬНЕВОСТОЧНЫЙ НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ, ПРОЕКТНО-ИЗЫСКАТЕЛЬСКИЙ И КОНСТРУКТОРСКО-ТЕХНОЛОГИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ МОРСКОГО ФЛОТА" (ИНН 2536017088, ОГРН 1022501296223)

о признании недействительным решения наблюдательного совета акционерного общества, оформленного протоколом от 19.04.2021 № 28/12 в части решений по вопросам № 4 повестки дня,

руководствуясь статьями 110, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

р е ш и л:

исковые требования удовлетворить.

Признать недействительными решения наблюдательного совета Акционерного общества "ДАЛЬНЕВОСТОЧНЫЙ НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ, ПРОЕКТНО-ИЗЫСКАТЕЛЬСКИЙ И КОНСТРУКТОРСКО-ТЕХНОЛОГИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ МОРСКОГО ФЛОТА", оформленные протоколом заседания Наблюдательного совета

АО «ДНИИМФ» от 19 апреля 2021 № 28/12 в части решений по вопросу № 4 повестки дня указанного заседания.

Взыскать с Акционерного общества "ДАЛЬНЕВОСТОЧНЫЙ НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ, ПРОЕКТНО-ИЗЫСКАТЕЛЬСКИЙ И КОНСТРУКТОРСКО-ТЕХНОЛОГИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ МОРСКОГО ФЛОТА" в пользу Семенихина Ярослава Николаевича, 13.09.1938 года рождения, уроженца гор. Владивосток расходы по оплате госпошлины по иску в сумме 6 000 рублей.

Решение может быть обжаловано через Арбитражный суд Приморского края в течение месяца со дня его принятия в Пятый арбитражный апелляционный суд и в Арбитражный суд Дальневосточного округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления решения в законную силу.

Судья

Клёмина Е.Г.



Пятый арбитражный апелляционный суд
ул. Светланская, 115, г. Владивосток, 690001
<http://5aas.arbitr.ru/>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Владивосток
31 мая 2022 года

Дело № А51-8271/2021

Резолютивная часть постановления объявлена 24 мая 2022 года.
Постановление в полном объеме изготовлено 31 мая 2022 года.
Пятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего Е.Н. Шалагановой,
судей Е.А. Грызыхиной, Д.А. Глебова,
при ведении протокола секретарем судебного заседания О.Н. Мамедовой,
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу
акционерного общества «Дальневосточный научно-исследовательский, проектно-
изыскательский и конструкторско-технологический институт морского флота»,
апелляционное производство № 05АП-1722/2022
на решение от 09.02.2022 судьи Е.Г. Клеминой
по делу № А51-8271/2021 Арбитражного суда Приморского края
по иску Семенихина Ярослава Николаевича
к акционерному обществу «Дальневосточный научно-исследовательский, проектно-
изыскательский и конструкторско-технологический институт морского флота» (ИНН
2536017088, ОГРН 1022501296223)
о признании недействительными решений наблюдательного совета по вопросу № 4
повестки дня, оформленных протоколом от 19.04.2021 № 28/12,
при участии от истца: Семенихин Ярослав Николаевич (лично), представитель Сафин
Н.И. по доверенности от 16.02.2021 сроком действия на 2 года, представитель Плотников
М.А. (участие онлайн) по доверенности от 16.02.2021 сроком действия на 2 года,
от ответчика: представитель Кочанова Л.А. по доверенности от 07.09.2021 сроком
действия на 1 год,

УСТАНОВИЛ:

Семенихин Ярослав Николаевич обратился в арбитражный суд с иском к акционерному обществу «Дальневосточный научно-исследовательский, проектно-изыскательский и конструкторско-технологический институт морского флота» (далее – общество, АО «ДНИИМФ») о признании недействительным решения наблюдательного совета акционерного общества, оформленного протоколом от 19.04.2021 № 28/12, в части решений по вопросам № 4 повестки дня.

Решением Арбитражного суда Приморского края от 09.02.2022 исковые требования удовлетворены.

Не согласившись с вынесенным решением, АО «ДНИИМФ» обратилось в апелляционный суд с жалобой, в которой просит обжалуемый судебный акт отменить и принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении исковых требований. В

обоснование своей позиции апеллиант указывает, что оспариваемыми решениями не были внесены изменения в трудовой контракт, ввиду чего не имеется оснований для вывода о том, что ими нарушены права Семенихина Я.Н. По мнению общества, рассматриваемый спор не относится к корпоративным применительно к части 1 статьи 225.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ). Отмечает необоснованное непринятие судом первой инстанции установления Ленинским районным судом в рамках дела № 2-3075/2021 того обстоятельства, что у Семенихина Я.Н. не возникло право на спорные выплаты. Помимо этого апеллиант выражает несогласие с выводом суда первой инстанции об отсутствии злоупотреблений при включении в трудовой контракт с Семенихиным Я.Н. пунктов 4.5 и 6. Утверждает, что выплата истцу выходного пособия и надбавки к пенсии нарушает права общества и его акционеров. Полагает, что контракт в части пунктов 4.5 и 6 является недействительным.

На основании определения председателя второго судебного состава от 24.05.2022 произведена замена судьи Култышева С.Б. на судью Глебова Д.А., в связи с чем рассмотрение апелляционной жалобы начато сначала на основании пункта 2 части 2 статьи 18 АПК РФ.

В заседании апелляционного суда представитель апеллианта поддержала доводы апелляционной жалобы в полном объеме, решение суда первой инстанции просила отменить и в иске Семенихина Я.Н. отказать.

Представители истца против удовлетворения апелляционной жалобы возражали по доводам, изложенным в отзыве, считая обжалуемое решение законным и обоснованным.

Исследовав и оценив материалы дела, доводы апелляционной жалобы и отзыва на нее, проверив в порядке статей 266-271 АПК РФ правильность применения арбитражным судом первой инстанции норм процессуального и материального права, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о наличии оснований для отмены обжалуемого судебного акта в силу следующих обстоятельств.

Из материалов дела апелляционным судом установлено, что Семенихин Я.Н. в период с 1987 по 2020 годы являлся генеральным директором АО «ДНИИМФ», при этом в период с 03.02.2016 по 18.06.2020 – на основании контракта от 03.02.2016, заключенного с обществом в лице председателя наблюдательного совета Новосельцева Е.М. сроком на пять лет на основании решения наблюдательного совета от 02.02.2016 №22/4.

13.05.2020 Семенихин Я.Н. подал заявление об увольнении в день окончания ежегодного очередного отпуска.

На основании протокола наблюдательного совета АО «ДНИИМФ» от 20.05.2020 № 27/05, приказа о прекращении трудового договора от 17.06.2020 № 29/У Семенихин Я.Н. был уволен на основании пункта 3 части 1 статьи 77 ТК РФ (расторжение трудового договора по инициативе работника).

Пунктом 4.5 контракта (в редакции дополнительного соглашения от 04.02.2020) предусмотрено, что в связи с окончанием работы по контракту, а также в случае прекращения деятельности по состоянию здоровья или ухода на пенсию, или по другой уважительной причине, общество выплачивает в дополнение к государственной пенсии восемь минимальных размеров оплаты труда, установленных законодательством РФ, пожизненно.

В силу пункта 6 контракта при условии досрочного прекращения контракта по уважительным причинам генеральному директору начисляется выходное пособие в размере шестимесячного оклада наряду с другими выплатами, предусмотренными действующим законодательством.

Согласно пояснениям сторон общество приступило к осуществлению в пользу Семенихина Я.Н. выплат, предусмотренных пунктом 4.5 контракта (пожизненное содержание), тогда как выплата, установленная пунктом 6 контракта (выходное пособие), не производилась.

31.03.2021 Семенихин Я. Н. обратился в общество с требованием о выплате выходного пособия в сумме 3 840 000 рублей.

19.04.2021 состоялось заседание наблюдательного совета АО «ДНИИМФ», на котором, помимо прочих, по вопросу № 4 повестки «О выплатах по трудовому договору (контракту) и дополнительному соглашению с Семенихиным Я.Н.» были приняты решения следующего содержания: «Прекратить пожизненное содержание Семенихина Я.Н.», «Одобрить решение генерального директора в отказе по выплате выходного пособия Семенихину Я.Н.» (вопрос № 4 повестки), оформленные протоколом от 19.04.2021 № 28/12.

Семенихин Я.Н., являясь акционером общества, владеющим пакетом акций в количестве 37 952 шт. (что составляет 5,47%), и членом наблюдательного совета общества, полагая, что названные решения фактически являются односторонним изменением обществом условий заключенного с ним контракта от 03.02.2016, прекратившего свое действие, и приняты с нарушением положений статей 181 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), статей 57, 72 Трудового кодекса Российской Федерации (далее – ТК РФ), обратился в суд с настоящим иском.

В соответствии с частью 1 статьи 27 АПК РФ арбитражный суд рассматривает дела по экономическим спорам и другие дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности.

Статьей 28 АПК РФ установлено, что арбитражные суды рассматривают в порядке искового производства возникающие из гражданских правоотношений экономические споры и другие дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями,

Часть 6 статьи 27 АПК РФ устанавливает перечень дел, отнесенных к специальной компетенции арбитражных судов, к которым, в числе прочих, относятся дела по спорам, указанным в статье 225.1 названного Кодекса, то есть по корпоративным спорам.

Данные споры рассматриваются арбитражным судом независимо от того, являются ли участниками правоотношений, из которых возникли спор или требование, юридические лица, индивидуальные предприниматели или иные организации и граждане.

Пунктом 8 части 1 статьи 225.1 АПК РФ споры об обжаловании решений органов управления юридического лица напрямую отнесены к корпоративным спорам.

Согласно разъяснениям, данным в пункте 113 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее - Постановление № 25), к компетенции арбитражных судов относится, в частности, рассмотрение споров о признании недействительными решений собраний участников и иных органов коммерческих организаций.

Исходя из изложенного, учитывая, что предметом рассматриваемого иска Семенихина Я.Н. является оспаривание решений наблюдательного совета акционерного общества, настоящий спор является корпоративным и относится к компетенции арбитражного суда.

Таким образом, доводы общества об обратном подлежат отклонению.

Согласно пункту 103 Постановления № 25 по смыслу пункта 1 статьи 2, пункта 6 статьи 50 и пункта 2 статьи 181.1 ГК РФ под решениями собраний понимаются решения гражданско-правового сообщества, то есть определенной группы лиц, наделенной полномочиями принимать на собраниях решения, с которыми закон связывает гражданско-правовые последствия, обязательные для всех лиц, имевших право участвовать в таком собрании, а также для иных лиц, если это установлено законом или вытекает из существа отношений.

В частности, к решениям собраний относятся решения коллегиальных органов управления юридического лица (собраний участников, советов директоров и т.д.).

Правила главы 9.1 ГК РФ применяются к решениям собраний постольку, поскольку законом или в установленном им порядке не предусмотрено иное (пункт 1 статьи 181.1 ГК РФ).

В соответствии с пунктом 6 статьи 68 Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» (далее - Закон об АО) член совета директоров (наблюдательного совета) общества, не участвовавший в голосовании или голосовавший против решения, принятого советом директоров (наблюдательным советом) общества в нарушение порядка, установленного настоящим Федеральным законом, иными правовыми актами Российской Федерации, уставом общества, вправе обжаловать в суд указанное решение в случае, если этим решением нарушены его права и законные интересы.

В пункте 27 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 18.11.2003 № 19 «О некоторых вопросах применения Федерального закона «Об акционерных обществах» (далее – Постановление № 19) разъяснено, что решение совета директоров (наблюдательного совета) акционерного общества может быть оспорено в судебном порядке путем предъявления иска о признании его недействительным, если принятое решение не отвечает требованиям Закона об акционерных обществах и иных нормативных правовых актов и нарушает права и охраняемые законом интересы акционера. Ответчиком по такому делу является акционерное общество.

Таким образом, учитывая, что Семенихин Я.Н., являясь, в частности, членом наблюдательного совета общества, принимал участие в заседании наблюдательного совета от 19.04.2021 и не участвовал в голосовании по вопросу № 4 повестки, он имеет право на настоящий иск.

Согласно пункту 1 статьи 181.3 ГК РФ решение собрания недействительно по основаниям, установленным ГК РФ или иными законами, в силу признания его таковым судом (оспоримое решение) либо независимо от такого признания (ничтожное решение). По смыслу абзаца второго пункта 1 статьи 181.3, статьи 181.5 ГК РФ решение собрания, нарушающее требования ГК РФ или иного закона, по общему правилу является оспоримым, если из закона прямо не следует, что решение ничтожно.

Статьей 181.5 ГК РФ предусмотрено, что решения собраний является ничтожным, если оно: 1) принято по вопросу, не включенному в повестку дня, за исключением случая, если в собрании приняли участие все участники соответствующего гражданско-правового сообщества; 2) принято при отсутствии необходимого кворума; 3) принято по вопросу, не относящемуся к компетенции собрания; 4) противоречит основам правопорядка или нравственности.

В статье 181.4. ГК РФ закреплены основания, по которым решение собрания может быть признано судом недействительным при нарушении требований закона, в том числе в случае, если: 1) допущено существенное нарушение порядка созыва, подготовки и проведения собрания, влияющее на волеизъявление участников собрания; 2) у лица, выступавшего от имени участника собрания, отсутствовали полномочия; 3) допущено нарушение равенства прав участников собрания при его проведении; 4) допущено существенное нарушение правил составления протокола, в том числе правила о письменной форме протокола (пункт 3 статьи 181.2).

В исковом заявлении Семенихина Я.Н. не приводится и судом не установлено оснований для вывода о том, что при принятии оспариваемых решений были допущены нарушения порядка созыва и проведения заседания наблюдательного совета от 19.04.2021. Судом также сделан обоснованный вывод о том, что оспариваемые решения приняты при наличии кворума и достаточным количеством голосов.

Удовлетворяя иски требования, суд первой инстанции пришел к выводу, что решениями, в отношении которых подан настоящий иск, наблюдательный совет общества в нарушение положений статьи 72 ТК РФ в одностороннем порядке изменил условия

заключенного с Семенихиным Я.Н. контракта от 03.02.2016, тем самым выйдя за пределы своей компетенции, установленной статьей 65 Закона об АО.

Коллегия не может согласиться с приведенным выводом в силу следующего.

Так, вопрос №4 повестки, по которому приняты оспариваемые решения, сформулирован следующим образом: «О выплатах по трудовому договору (контракту) и дополнительному соглашению с Семенихиным Я.Н.».

Исходя из данной формулировки, у апелляционного суда не имеется сомнений относительно того, что решения, принятые по указанному вопросу, непосредственно связаны с условиями контракта от 03.02.2016 и дополнительными соглашениями к нему.

Вместе с тем анализ текста протокола от 19.04.2021 № 28/12, фиксирующего доклад и обсуждения по вопросу № 4, а также формулировки оспариваемых решений («Прекратить пожизненное содержание Семенихина Я.Н.», «Одобрить решение генерального директора в отказе по выплате выходного пособия Семенихину Я.Н.»), свидетельствует о том, что решения были приняты по результатам обсуждения вопроса о том, наступили ли условия, необходимые для выплат по пунктам 4.5 и 6 контракта от 03.02.2016.

Таким образом, судебная коллегия приходит к выводу, что решения, о недействительности которых утверждает Семенихин Я.Н., не направлены на изменение условий заключенного с ним контракта от 03.02.2016.

Следовательно, заключения письменного соглашения, оформляющего оспариваемые решения, необходимого в силу статьи 72 ТК РФ для случаев заключения соглашения об изменении определенных сторонами условий трудового договора, не требовалось.

Рассмотрев вопрос о наличии у наблюдательного совета компетенции на принятие оспариваемых решений, коллегия пришла к следующему.

Согласно статье 69 Закона об АО руководство текущей деятельностью общества осуществляется единоличным исполнительным органом общества (директором, генеральным директором) или единоличным исполнительным органом общества (директором, генеральным директором) и коллегиальным исполнительным органом общества (правлением, дирекцией). Исполнительные органы подотчетны совету директоров (наблюдательному совету) общества и общему собранию акционеров.

Уставом общества, предусматривающим наличие одновременно единоличного и коллегиального исполнительных органов, должна быть определена компетенция коллегиального органа. В этом случае лицо, осуществляющее функции единоличного исполнительного органа общества (директора, генерального директора), осуществляет также функции председателя коллегиального исполнительного органа общества (правления, дирекции).

Пунктом 1 статьи 64 Закона об АО совет директоров (наблюдательный совет) общества осуществляет общее руководство деятельностью общества, за исключением решения вопросов, отнесенных названным Федеральным законом к компетенции общего собрания акционеров.

В компетенцию совета директоров (наблюдательного совета) общества входит решение вопросов общего руководства деятельностью общества, за исключением вопросов, отнесенных настоящим Федеральным законом к компетенции общего собрания акционеров (пункт 1 статьи 65 Закона об АО).

Пунктом 18 статьи 65 Закона об АО также установлено, что к компетенции наблюдательного совета относятся иные вопросы, предусмотренные настоящим Федеральным законом и уставом общества.

В соответствии с пунктом 1.2 Положения о наблюдательном совете АО «ДНИИМФ», утвержденного решением общего собрания акционеров от 16.07.2020, действующего на момент принятия оспариваемых решений (далее – Положение), наблюдательный совет является коллегиальным органом, осуществляющим общее

руководство деятельностью общества, за исключением решения вопросов, отнесенных к компетенции общего собрания акционеров общества.

Таким образом, компетенция наблюдательного совета АО «ДНИИМФ» определяется по принципу исключения вопросов, отнесенных к компетенции общего собрания акционеров.

В соответствии с пунктом 9 статьи 65 Закона об АО к компетенции совета директоров (наблюдательного совета) общества относится вопрос образования исполнительного органа общества и досрочное прекращение его полномочий, если уставом общества это отнесено к его компетенции.

В соответствии с пунктами 3.2.10, 3.2.11 Положения к компетенции наблюдательного совета относится избрание генерального директора, досрочное прекращение его полномочий, определение условий трудового договора с генеральным директором общества.

Пунктом 9.12.11 Устава общества к компетенции наблюдательного совета относится, в том числе определение условий трудового договора с генеральным директором общества.

Наблюдательный совет действует в интересах общества и контролирует деятельность исполнительных органов общества (пункт 1.3 Положения).

Проанализировав приведенные положения закона и локальных актов общества, суд апелляционной инстанции признал, что, поскольку вопросы, касающиеся определения условий трудового договора с генеральным директором отнесены к компетенции наблюдательного совета, вопросы толкования и исполнения контракта, к каковым относится вопрос № 4 повестки заседания наблюдательного совета общества от 19.04.2021, не будучи отнесенными к компетенции общего собрания и единоличного исполнительного органа, относятся к компетенции наблюдательного совета АО «ДНИИМФ».

В пользу вывода о наличии у наблюдательного совета компетенции для принятия оспариваемых решений свидетельствует также то, что согласно пунктам 2.1, 2.2 Положения целями деятельности наблюдательного совета являются обеспечение достижения максимальной прибыли и увеличение активов общества, обеспечение эффективного контроля финансово-хозяйственной деятельности общества, тогда как принятые решения были направлены на недопущение в пользу Семенихина Я.Н. необоснованных выплат в ущерб интересам общества.

Таким образом, коллегия приходит к выводу о недоказанности истцом того обстоятельства, что при принятии оспариваемых решений наблюдательного совета АО «ДНИИМФ» были допущены нарушения порядка, установленного законом и уставом общества, являющегося в силу пункта 6 статьи 68 Закона об АО, разъяснений пункта 27 Постановления № 19 одним из обстоятельств, подлежащих доказыванию членом наблюдательного совета, обжалующим решение наблюдательного совета.

По смыслу названной нормы и разъяснений вторым обязательным к доказыванию обстоятельством по делам данной категории является нарушение обжалуемым решением прав и законных интересов истца.

Рассмотрев вопрос о наличии (отсутствии) таких нарушений, апелляционный суд пришел к следующему.

Исходя из содержания пунктов 4.5 и 6 контракта от 03.02.2016, возникновение у Семенихина Я.Н. права на предусмотренные ими выплаты не является безусловным последствием увольнения указанного лица. По смыслу приведенных положений контракта право доплаты к пенсии в размере восьми минимальных размеров оплаты труда пожизненно и на выходное пособие в размере шестимесячного оклада (пункты 4.5 и 6) генеральный директор приобретает в случае увольнения по уважительной причине, а только на доплату к пенсии - в случае окончания работы по контракту.

Ленинским районным судом при рассмотрении в рамках дела № 2-3075/2021 искового заявления Семенихина Я.Н. к обществу о взыскании выплат, предусмотренных пунктом 6 контракта от 03.02.2016, установлено, что пенсия назначена истцу с 1993 года, то есть на момент заключения трудового контракта в 2016 году истец уже являлся пенсионером, достиг возраста 77 лет, то есть его увольнение 18.06.2020 не обусловлено выходом на пенсию. На дату увольнения истца до окончания срока действия контракта оставалось менее 8 месяцев. При этом доказательств существенного ухудшения здоровья или иных уважительных причин, обуславливающих невозможность продолжения работы по контракту до 02.02.2021, истец не представил и в заявлении об увольнении не указал. В этой связи суд пришел к выводу, что увольнение истца правомерно было оформлено работодателем на основании пункта 3 части 1 статьи 77 ТК РФ как увольнение по собственному желанию, что по смыслу действующего трудового законодательства и заключенного сторонами трудового контракта не образует уважительную причину увольнения истца.

В апелляционную инстанцию Семенихин Я.Н. представил дополнительные медицинские документы, описывающие состояние его здоровья в период действия трудового контракта. Судебная коллегия в определении от 09.11.2021 согласилась с выводом суда первой инстанции об отсутствии уважительных причин, обусловивших невозможность продолжения работы по контракту от 03.02.2016.

Определением Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 03.02.2022 вышеуказанные судебные акты первой и апелляционной инстанции оставлены без изменения.

Апелляционный суд полностью соглашается с выводами суда общей юрисдикции об отсутствии уважительных причин, послуживших основанием для прекращения 18.06.2020 трудовых отношений Семенихина Я.Н.

Таким образом, учитывая, что наличие уважительных причин для досрочного расторжения контракта является единственным условием для возникновения у истца права на выходное пособие в размере шестимесячного оклада (пункт б), суд пришел к выводу, что право на выходное пособие у истца не возникло.

В отличие от выходного пособия, право на доплату к пенсии в размере восьми минимальных размеров оплаты труда пожизненно согласно пункту 4.5. возникает у Семенихина Я.Н. как в случае «прекращения деятельности по состоянию здоровья или ухода на пенсию, или по другой уважительной причине», так и в случае «окончания работы по контракту».

Между тем анализ содержания пункта 4.5 контракта позволяет суду прийти к выводу о том, что поскольку после условия для пожизненной выплаты в виде «окончания работы по контракту» в качестве самостоятельного указано условие в виде «прекращения деятельности по состоянию здоровья или ухода на пенсию, или по другой уважительной причине», которое со всей очевидностью подразумевает окончание деятельности до истечения срока контракта, под «окончанием работы по контракту» по смыслу названного пункта следует понимать окончание работы в связи с истечением срока контракта.

По мнению коллегии, рассматриваемое условие для выплаты («окончание работы по контракту») в любом случае не может толковаться в значении «окончание работы в связи с увольнением по собственному желанию», поскольку такое толкование позволяло бы прийти к выводу, что стороны контракта для целей пожизненной выплаты не считали значимыми причины, по которым работник окончил работу, и полагали возможным производить выплату при прекращении трудовых отношений по любым основаниям, что нивелировало бы включение в контракт в качестве самостоятельного условия для доплаты к пенсии «прекращения деятельности по состоянию здоровья или ухода на пенсию, или по другой уважительной причине».

Таким образом, учитывая, что увольнение Семенихина Я.Н. состоялось по его собственной инициативе при недоказанности уважительных причин увольнения и до

истечения срока контракта, оснований для получения Семенихиным Я.Н. доплаты к пенсии в размере восьми минимальных размеров оплаты труда пожизненно (пункт 4.5) также не имеется.

Изложенное является достаточным основанием для вывода о ненаступлении обстоятельств, являющихся основаниями для возникновения у Семенихина Я.Н. права на выплаты, предусмотренные пунктами 4.5 и 6 контракта от 03.02.2016, что не позволяет признать, что оспариваемые решения нарушили его права и законные интересы.

Таким образом, совокупности предусмотренных пунктом 6 статьи 68 Закона об АО, разъяснениями пункта 27 Постановления № 19 условий для признания оспариваемых решений наблюдательного совета АО «ДНИИМФ», принятых по вопросу № 4 заседания от 19.04.2021 (несоответствие решения требованиям закона и нарушением им прав и охраняемых законом интересов истца), не имеется.

Изложенное является достаточным основанием для отказа в иске Семенихина Я.Н., в связи с чем иные доводы апелляционной жалобы общества апелляционным судом не оцениваются как не имеющие правового значения для рассмотрения настоящего спора.

Исходя из изложенного, реализуя полномочия, предусмотренные пунктом 2 статьи 269 АПК РФ, пунктом 4 части 1 статьи 270 АПК РФ арбитражный суд апелляционной инстанции по результатам рассмотрения апелляционной жалобы отменяет решение суда первой инстанции и принимает по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении исковых требований Семенихина Я.Н.

По правилам статьи 110 АПК РФ расходы по оплате государственной пошлины по иску и по апелляционной жалобе относятся на истца.

Руководствуясь статьями 258, 266-271 АПК РФ, Пятый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Приморского края от 09.02.2022 по делу №А51-8271/2021 отменить.

В иске отказать.

Взыскать с Семенихина Ярослава Николаевича в пользу акционерного общества «Дальневосточный научно-исследовательский, проектно-изыскательский и конструкторско-технологический институт морского флота» 3 000 рублей судебных расходов по уплате государственной пошлины по апелляционной жалобе.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Дальневосточного округа через Арбитражный суд Приморского края в течение двух месяцев.

Председательствующий

Е.Н. Шалаганова

Судьи

Е.А. Грызыхина

Д.А. Глебов

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство

Дата 16.12.2021 20:28:27

Кому выдана Шалаганова Елена Николаевна



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ДАЛЬНЕВОСТОЧНОГО ОКРУГА

Пушкина ул., д. 45, г. Хабаровск, 680000, официальный сайт: www.fasdvo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Хабаровск

09 августа 2022 года

№ Ф03-3522/2022

Резолютивная часть постановления объявлена 08 августа 2022 года.

Полный текст постановления изготовлен 09 августа 2022 года.

Арбитражный суд Дальневосточного округа в составе:

председательствующего судьи Шведова А.А.

судей Кушнаревой И.Ф., Чумакова Е.С.

в судебном заседании приняли участие представители:

Семенихина Ярослава Николаевича – Плотников М.А. по доверенности от 16.02.2021 № 25АА 347885;

акционерного общества «Дальневосточный научно-исследовательский, проектно-изыскательский и конструкторско-технологический институт морского флота» - Кочанова Л.А. по доверенности от 07.09.2021 № 367;

рассмотрев в проведенном с использованием системы веб-конференции судебном заседании кассационную жалобу Семенихина Ярослава Николаевича

на постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 31.05.2022

по делу № А51-8271/2021 Арбитражного суда Приморского края

по иску Семенихина Ярослава Николаевича

к акционерному обществу «Дальневосточный научно-исследовательский, проектно-изыскательский и конструкторско-технологический институт

морского флота» (ОГРН: 1022501296223, ИНН: 2536017088, адрес: 690091, Приморский край, г. Владивосток, ул. Фонтанная, д. 40)

о признании недействительным решения

установил:

Семенихин Ярослав Николаевич (далее – истец) обратился в Арбитражный суд Приморского края с иском к акционерному обществу «Дальневосточный научно-исследовательский, проектно-изыскательский и конструкторско-технологический институт морского флота» (далее – общество «ДНИИМФ»), общество, ответчик) о признании недействительным решения наблюдательного совета, оформленного протоколом от 19.04.2021 № 28/12, по вопросу № 4 повестки дня собрания о прекращении пожизненного содержания Семенихина Я.Н. и одобрении решения генерального директора об отказе в выплате Семенихину Я.Н. выходного пособия.

Решением суда первой инстанции от 09.02.2022 исковые требования удовлетворены.

Постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 31.05.2022 решение суда от 09.02.2022 отменено, в иске отказано.

Не согласившись с постановлением суда апелляционной инстанции от 31.05.2022, истец обратился в Арбитражный суд Дальневосточного округа с кассационной жалобой, в которой просит оспариваемый судебный акт отменить и оставить в силе решение суда от 09.02.2022.

В обоснование жалобы заявитель указывает на выход суда апелляционной инстанции за пределы предмета рассматриваемого иска. Полагает, что апелляционный суд не вправе был устанавливать факт наличия или отсутствия оснований для соответствующих выплат в зависимости от причин увольнения истца с должности генерального директора обществом. Ссылается на то, что оспариваемыми решениями изменены условия трудового контракта, заключенного с истцом, тем самым наблюдательный совет принял решения, не относящиеся к его компетенции.

В отзыве общество выразило несогласие с изложенными в жалобе доводами, указывая на то, что жалоба рассмотрена апелляционным судом в пределах компетенции, обжалуемое постановление соответствует установленным обстоятельствам спора и примененным нормам материального права.

В судебном заседании суда округа, проведенном с использованием системы веб-конференции, представитель истца поддержал доводы, изложенные в кассационной жалобе, на вопрос судебной коллегии пояснил, что на момент увольнения его доверитель уже находился на пенсии. Увольнение по собственному желанию было вызвано дряхлеющим корпоративным конфликтом, усталостью, состоянием здоровья и другими причинами.

Представитель ответчика, также участвовавший в судебном заседании путем использования системы веб-конференции, просил в удовлетворении кассационной жалобы отказать по основаниям, изложенным в отзыве. Дополнительно пояснил, что мотивом для принятия наблюдательным советом оспариваемых решений явилось заключение юридической службы об отсутствии оснований для осуществления соответствующих выплат в пользу истца.

Проверив в соответствии со статьей 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) законность обжалуемого судебного акта в пределах доводов, содержащихся в кассационной жалобе, отзыве на нее, выслушав участвовавших в судебном заседании представителей сторон, Арбитражный суд Дальневосточного округа не усмотрел предусмотренных статьей 288 АПК РФ оснований для отмены постановления апелляционного суда от 31.05.2022.

Как установлено судами и подтверждается материалами дела, общество «ДНИИМФ» зарегистрировано отделом регистрации администрации г. Владивостока 27.09.1993. Основной государственный регистрационный номер (ОГРН) 1022501296223 присвоен 01.12.2002

Инспекцией Федеральной налоговой службы по Ленинскому району города Владивостока.

Основным видом деятельности общества является деятельность в области инженерных изысканий, инженерно-технического проектирования, управления проектами строительства, выполнения строительного контроля и авторского надзора, предоставление технических консультаций в этих областях.

Семенихин Я.Н. является акционером общества, владеющий 37 952 акциями, что составляет 5,47 % уставного капитала общества «ДНИИМФ», а также в период 1987-2020 годов осуществлял функции единоличного исполнительного органа общества – генерального директора на основании заключаемых с обществом «ДНИИМФ» в лице председателя совета директоров (наблюдательного совета) контрактов.

03.02.2016 обществом «ДНИИМФ» в лице председателя наблюдательного совета Новосельцева Евгения Михайловича с генеральным директором Семенихиным Я.Н. был заключен очередной контракт сроком на пять лет с 03.02.2016.

В пункте 4.5 названного контракта согласовано условие о том, что в случае прекращения деятельности по состоянию здоровья или ухода на пенсию, или по другой уважительной причине, общество выплачивает годовое вознаграждение, а также в дополнение к государственной пенсии 50% месячной заработной платы в срок до окончания контракта и 30% в последующие годы.

Также в пункте 6 контракта предусмотрено, что при условии досрочного прекращения контракта по уважительным причинам начисляется выходное пособие в размере шестимесячного оклада, наряду с другими выплатами, предусмотренными действующим законодательством.

Дополнительным соглашением от 04.02.2020 в пункт 4.5 контракта внесены изменения, названный пункт изложен в следующей редакции: «В связи с окончанием работы по контракту, а также в случае прекращения деятельности по состоянию здоровья или ухода на пенсию, или по другой

уважительной причине, общество выплачивает в дополнение к государственной пенсии восемь минимальных размеров оплаты труда, установленных законодательством Российской Федерации, пожизненно».

17.06.2020 контракт от 03.02.2016 был расторгнут по инициативе истца на основании пункта 3 части 1 статьи 77 Трудового кодекса Российской Федерации (далее – ТК РФ); 18.06.2020 Семенихин Я.Н. уволен с должности генерального директора обществом (приказ от 17.06.2020 № 29/У).

14.07.2020 генеральным директором общества «ДНИИМФ» на основании протокола заседания наблюдательного совета общества от 30.01.2020 № 26/09 и дополнительного соглашения от 04.02.2020 к контракту от 03.02.2016 был издан приказ № 72 о выплате с июля 2020 года Семенихину Я.Н. ежемесячного пожизненного вознаграждения в размере восьми минимальных оплат труда.

19.04.2021 состоялось заседание наблюдательного совета общества «ДНИИМФ», на котором большинством голосов по вопросу № 4 повестки дня собрания были приняты следующие решения, оформленные протоколом от 19.04.2021 № 28/12:

- прекратить пожизненное содержание Семенихина Я.Н.;
- одобрить решение генерального директора об отказе в выплате выходного пособия Семенихину Я.Н.

Семенихин Я.Н., полагая, что решения наблюдательного совета общества «ДНИИМФ» по вопросу № 4 повестки дня собрания, оформленные протоколом от 19.04.2021 № 28/12, приняты по вопросам, не отнесенным к компетенции наблюдательного совета, принятыми решениями изменены условия трудового контракта, обратился в суд с рассматриваемым иском.

В соответствии с пунктом 1.2 Положения о наблюдательном совете общества «ДНИИМФ» (далее – Положение), действующего на момент принятия оспариваемых решений, наблюдательный совет является коллегиальным органом, осуществляющим общее руководство деятельностью общества, за исключением решения вопросов, отнесенных к компетенции общего собрания акционеров общества.

Наблюдательный совет действует в интересах общества и контролирует деятельность исполнительных органов общества (пункт 1.3 Положения).

В пунктах 3.2.10, 3.2.11 Положения предусмотрено, что к компетенции наблюдательного совета относится избрание генерального директора, досрочное прекращение его полномочий, определение условий трудового договора с генеральным директором общества.

Суд первой инстанции, определив, что возникший между сторонами спор отнесен к компетенции арбитражного суда, руководствуясь положениями пункта 1 статьи 64, пунктами 9, 18 части 1 статьи 65, пунктом 5 статьи 68 Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» (далее – Закон об акционерных обществах), статей 56, 57, 72, 77 ТК РФ, статей 168, 181.1, 181.3, 181.4, 181.5 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктов 1.2, 1.3, 3.2.10, 3.2.11, 4.2, 7.1, 7.2, 7.4 Положения, пришел к выводу о наличии оснований для удовлетворения исковых требований.

Выводы суда первой инстанции основаны на принятии наблюдательным советом решений по вопросам, не относящимся к его компетенции.

Отменяя решение суда первой инстанции и отказывая в удовлетворении исковых требований, суд апелляционной инстанции, ссылаясь на те же нормы правового регулирования, пришел к выводу о том, что оспариваемые решения приняты наблюдательным советом общества в пределах компетенции на собрании, созванном и проведенном в соответствии с требованиями Закона об акционерных обществах и локальных корпоративных актов общества «ДНИИМФ».

При этом суд апелляционной инстанции, исследовав все условия, наличие которых позволило бы признать решение наблюдательного совета недействительным, принимая во внимание выводы, содержащиеся в решении Ленинского районного суда г. Владивостока от 18.08.2021 по делу № 2-3075/2021 (об отказе Семенихину Я.Н. в иске о взыскании с общества выходного пособия и процентов), оставленном без изменения

апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Приморского краевого суда от 09.11.2021 и определением Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 03.02.2022, счел, что поскольку увольнение Семенихина Я.Н. не было обусловлено мотивами, названными в пунктах 4.5 и 6 контракта от 03.02.2016 (в редакции от 04.02.2020), права и законные интересы истца оспариваемыми решениями не нарушены.

Оснований не согласиться с выводами суда апелляционной инстанции у судебной коллегии окружного арбитражного суда не имеется.

Довод заявителя кассационной жалобы о рассмотрении судом апелляционной инстанции жалобы за пределами предмета иска, не нашел своего подтверждения, поскольку суд апелляционной инстанции, оценивая условия выплаты выходного пособия и пожизненного содержания, исходил, в том числе из обстоятельств, установленных судом общей юрисдикции и являющихся в силу части 3 статьи 69 АПК РФ обязательными для арбитражного суда, и имеющими существенное значение при исследовании вопроса о правах и законных интересах истца в сложившейся ситуации.

Также судебной коллегией окружного суда отклонен довод об изменении оспариваемыми решениями условий трудового контракта, поскольку, по сути, спорными решениями установлен факт отсутствия оснований для выплаты выходного пособия и пожизненного содержания, что не является изменением самого контракта в соответствующей части.

В целом все доводы жалобы свидетельствуют о несогласии заявителя с оценкой данной судом апелляционной инстанции фактическим обстоятельствам дела, тогда как оснований для переоценки доказательств и сделанных на их основании выводов у суда кассационной инстанции не имеется.

На основании вышеизложенного кассационная жалоба удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь статьями 286-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Дальневосточного округа

П О С Т А Н О В И Л :

постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 31.05.2022 по делу № А51-8271/2021 Арбитражного суда Приморского края оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий судья

А.А. Шведов

Судьи

И.Ф. Кушнарера

Е.С. Чумаков